

**DISCIPLINNÄMNDEN VID  
NASDAQ STOCKHOLM**

**BESLUT  
2020:08**

2020-08-11

Nasdaq Stockholm  
Northbaze Group AB

## **BESLUT**

Disciplinnämnden ålägger Northbaze Group AB att till Nasdaq Stockholm betala ett vite motsvarande sex årsavgifter.

## **Hemställan**

Aktierna i Northbaze Group AB (tidigare Jays) ("Northbaze" eller "Bolaget") är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm AB:s ("Börsen") handelsplattform Nasdaq First North Growth Market. Bolaget har undertecknat en förbindelse om att följa Börsens vid var tid gällande regelverk för Nasdaq First North Growth Market ("Regelverket").

Börsen har gjort gällande att Northbaze brutit mot punkten 4.1 i Regelverket genom att vid två tillfällen inte ha offentliggjort pressmeddelanden på rätt sätt, genom att inte ha hållit pressmeddelanden innehållande insiderinformation tillgängliga på Bolagets hemsida, samt genom att användare av Bolagets hemsida inte givits möjlighet att i en lätt identifierbar del av denna lokalisera offentliggjord insiderinformation. Vidare har Börsen gjort gällande att Bolaget brutit mot punkten 4.2.3 (b) i kombination med punkterna 4.2.1 och 4.1 i Regelverket genom att inte ha offentliggjort bolagsstämmokommunikén från årsstämman den 27 maj 2020 så snart som möjligt.

Börsen har med hänvisning till avsnitt 6.3 i Supplement B i Regelverket hemställt att disciplinnämnden prövar de påstådda överträdelserna av Regelverket och fastställer skälig påföljd.

Northbaze har vidgått att Bolaget brutit mot Regelverket genom att offentliggöra ett pressmeddelande innehållande insiderinformation utan erforderlig hänvisning till att informationen i pressmeddelandet innehöll insiderinformation och genom att inte ha hållit pressmeddelanden innehållande insiderinformation tillgängliga på Bolagets hemsida, samt genom att inte ha offentliggjort bolagsstämmokommunikén från årsstämman den 27 maj 2020 så snart som möjligt. I övrigt har Northbaze bestritt att Bolaget gjort sig skyldigt till de påstådda överträdelserna av Regelverket.

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

## Skäl för beslutet

### Regelverket

Enligt punkt 4.1 i Regelverket ska en emittent offentliggöra insiderinformation i enlighet med artikel 17 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 ("MAR").

Enligt artikel 17 i MAR ska en emittent se till att insiderinformationen offentliggörs på ett sätt som ger allmänheten en snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av denna i rätt tid. Emittenten ska under en period på minst fem år på sin webbplats lägga ut och låta vara tillgänglig all insiderinformation den är skyldig att offentliggöra.

Av handledningstexten till punkt 4.1 i Regelverket framgår att insiderinformation som emittenten offentliggör ska återspegla emittentens faktiska situation och inte vara vilseledande eller felaktig. Informationen ska vara tillräckligt utförlig för att möjliggöra en bedömning av dennes betydelse för priset på emittentens finansiella instrument. Även utelämnad information kan innebära att emittentens informationsgivning blir felaktig eller missvisande. Av handledningstexten framgår vidare att emittenten inte kan undkomma sin skyldighet att offentliggöra insiderinformation genom att ingå ett avtal med en annan part med innebörden att viss information, eller detaljer i sådan information, inte får offentliggöras av emittenten.

Enligt artikel 2 i Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 av den 29 juni 2016 ("Genomförandeförordningen") ska det vid en emittentens offentliggörande av insiderinformation tydligt gå att utläsa att den förmedlade informationen är insiderinformation.

Enligt artikel 3 i Genomförandeförordningen ska en användare kunna lokalisera insiderinformationen i en lätt identifierbar del av emittentens webbplats.

Enligt punkt 4.2.3 (b) i Regelverket ska emittenten efter en bolagsstämma offentliggöra information om av stämman fattade beslut som inte är av mindre betydelse. Av punkt 4.2.1 i kombination med punkt 4.1 i Regelverket framgår att emittentens offentliggörande av bolagsstämmans beslut, vad avser tidpunkt och metod, ska ske på samma sätt som ett offentliggörande av insiderinformation. I handledningstexten till punkt 4.2.3 i Regelverket tydliggörs också att emittenten så snart som möjligt efter stämmans avslutande ska offentliggöra information om beslut som stämman fattat och som inte är av mindre betydelse.

### Överväganden

#### *Pressmeddelandena den 7 februari 2019*

Den 7 februari 2019 kl. 13.30 offentliggjorde Northbaze ett pressmeddelande, "Jays och MegaFon i Ryssland ingår avtal med ett initialt ordervärde om 11.1 MSEK", med information om att Bolaget erhållit en order från MegaFon, Rysslands näst största mobiltelefon- och tredje största telefonoperatör ("Pressmeddelande 1"). Det aktuella pressmeddelandet innehöll inte någon hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget varit skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Samma dag omkring kl. 16.10 offentliggjorde Bolaget ytterligare ett pressmeddelande, "Rättelse – Avsaknad av hänvisning till MAR – Jays och ledande återförsäljare i Ryssland ingår avtal med ett initialt ordervärde om 11.1 MSEK" ("Pressmeddelande 2"). Pressmeddelandet innehöll i huvudsak samma information som det tidigare offentliggjorda pressmeddelandet, men med ändringen att motparten till avtalet, MegaFon, inte längre namngavs eller beskrevs närmare. I stället beskrevs motparten endast i korthet som en av Rysslands största återförsäljare. Bolagets ändring berodde på att Bolagets avtalsmotpart hotat Bolaget med att häva avtalet om inte Bolaget tog bort avtalsmotpartens identitet från pressmeddelandet. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att den aktuella informationen var sådan som Bolaget varit skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Därefter tog

Bolaget bort pressmeddelandena från Bolagets hemsida, vilka emellertid en tid senare igen tillgängliggjordes på hemsidan.

*Börsen har anført:* Pressmeddelande 1 innehöll inte någon upplysning om att informationen i pressmeddelandet utgjorde insiderinformation. Genom att inte inkludera en sådan upplysning redan i Pressmeddelande 1 bröt Bolaget mot artikel 2 i Genomförandeförordningen. Börsen konstaterar vidare att Pressmeddelande 2, till skillnad från Pressmeddelande 1, inte inkluderade motpartens identitet eller närmare information om motparten. Ett offentliggörande av insiderinformation om att en emittent ingått ett avtal ska som utgångspunkt innehålla information om identiteten på avtalsmotparten i fråga. Börsen uppfattar det vara ostridigt att den närmare information om Bolagets avtalsmotpart som inkluderades i Pressmeddelande 1 var av betydelse för bedömningen av avtalets betydelse för Bolaget. Bolaget har därmed genom att i Pressmeddelande 2 utelämna information om den aktuella avtalsmotparten inte efterlevt kravet i artikel 17.1 i MAR att ett offentliggörande av insiderinformation ska möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av denna. Läst mot bakgrund av Pressmeddelande 1 har Pressmeddelande 2 tvärtom riskerat att vara vilseledande för investerarna då det närmast gett intrycket att den aktuella motparten inte var av relevans. Börsen konstaterar vidare att ovan nämnda pressmeddelanden under en viss tid inte funnits tillgängliga på Bolagets hemsida, och att Bolaget därmed inte låtit insiderinformation vara tillgänglig på det sätt som föreskrivs i artikel 17.1 i MAR.

*Bolaget har anført:* Northbaze medger att Bolaget brutit mot Regelverket genom att inte inkludera en MAR-hänvisning i Pressmeddelande 1 men anser att överträdelsen ska anses vara lindrig eftersom pressmeddelandet distribuerats i de korrekta kanalerna och bristen snabbt åtgärdats.

I förhållande till den andra påstådda överträdelsen, att Bolaget genom att inte ange den ryska operatörens identitet i Pressmeddelande 2 brutit mot artikel 17 i MAR, delar Northbaze inte Börsens uppfattning. I Pressmeddelande 2 lämnas information om att kunden var en av Rysslands största återförsäljare som genom en rikstäckande kampanj skulle sälja Jays-hörlurar tillsammans med mobiltelefoner. Dessa omständigheter begränsar motpartens identitet till ett begränsat antal – från Northbazes perspektiv – likvärdiga operatörer och teknikdjur. I Pressmeddelande 2 lämnades därutöver information om ordervärdet, vilken tidsperiod leveranserna skulle ske, att Northbaze bedömde att nya ordrar kunde komma från den ryska operatören, att Northbaze vunnit ordern i hård konkurrens med andra leverantörer och att Northbazes varumärke Jays-hörlurar skulle ges tacksam marknadsföring genom den rikstäckande kampanjen i Ryssland. Sammantaget anser Northbaze att Pressmeddelande 2 innehållit all insiderinformation förknippad med ordern.

I förhållande till den av Börsen tredje påstådda överträdelsen, att pressmeddelandena under en viss tid inte funnits tillgängliga på Bolagets hemsida, står det klart att Northbaze i avtalsrelationen till Börsen inte haft uttryckligt stöd för att ta bort ett offentliggjort pressmeddelande från Bolagets webbsida. I det aktuella fallet finns det emellertid starka argument som talar för att Bolaget hamnat i en situation som motiverar att Bolaget inte ska drabbas av en sanktion för sitt agerande. Då den ryska operatören gjorde klart att ordern skulle annulleras om inte Northbaze tog bort det ursprungliga pressmeddelandet, vilket motparten inte haft rätt att göra enligt avtalet med Northbaze, anser Northbaze att det uppstod ett hinder för Bolaget att fullgöra Bolagets skyldighet enligt emittentreglerna som endast kunde övervinnas om Bolaget gjorde en uppoffring som inte är rimlig med hänsyn till Börsens intresse av att Northbaze fullgjorde den nämnda skyldigheten. Även den omständigheten att den ryska operatörens identitet inte är att betrakta som insiderinformation bör vägas in i den

bedömningen. Northbaze anser alltså att det finns stöd för att Bolaget ska befrias från den nämnda skyldigheten enligt Regelverket i detta mycket speciella fall.

*Disciplinnämnden konstaterar* att det är ostridigt att Bolaget brutit mot Regelverket genom att inte förse Pressmeddelande 1 med en MAR-hänvisning. Vad gäller den andra påstådda överträdelsen – att Bolaget brutit mot artikel 17 i MAR genom att inte ange avtalsmotpartens identitet i Pressmeddelande 2 – konstaterar disciplinnämnden att Pressmeddelande 2 angavs utgöra en rättelse av Pressmeddelande 1 eftersom detta saknat erforderlig hänvisning till MAR. Att i samband med en sådan rättelse samtidigt ändra det materiella innehållet i förhållande till det ursprungliga pressmeddelandet är enligt disciplinnämndens mening ägnat att vilseleda marknaden. Bolaget har därför brutit mot artikel 17 i MAR samt punkten 4.1 i Regelverket. I förhållande till den tredje påstådda överträdelsen, att Bolagets pressmeddelanden under en viss tid inte funnits tillgängliga på Bolagets hemsida, har Bolaget vidgått att Bolaget överträtt Regelverket men anfört att skälen till det varit sådana att Bolaget för detta inte bör åläggas disciplinpåföljd. Disciplinnämnden anser dock att även denna överträdelse varit ägnad att vilseleda marknaden då det under en längre tid helt saknats information om den aktuella ordern på Bolagets hemsida. Överträdelsen ska därmed beaktas vid påföljdsbestämningen.

#### *Organisationen av Bolagets hemsida*

Den 3 oktober 2019 fick Börsen information om att det bland de pressmeddelanden som Bolaget tillgängliggjort på dess hemsida inte gick att urskilja vilka pressmeddelanden som var regulatoriska respektive icke-regulatoriska. Börsen meddelade den 16 december 2019 Bolagets CA att denna brist i hemsidans funktionalitet omedelbart behövde åtgärdas, vilket Bolaget meddelade Börsen att man fullgjort den 24 januari 2020.

*Börsen har anfört:* Under en viss tid har det saknats möjlighet för en användare av Bolagets hemsida att skilja mellan regulatoriska och icke-regulatoriska offentliggöranden, och en användare har därigenom inte kunnat lokalisera insiderinformationen i en lätt identifierbar del av Bolagets hemsida. Bolaget har därmed brutit mot artikel 3 i Genomförandeförordningen.

*Bolaget har anfört:* Northbaze förstår det som att Börsen gör gällande att Bolaget brutit mot artikel 3.1 b) i Genomförandeförordningen genom att Bolaget på dess webbplats under avdelningen för Investor relations, fram till och med januari 2020, tillgängliggjort samtliga Bolagets pressmeddelanden under en flik benämnd *Press releases* där det inte funnits möjlighet att sortera mellan regulatoriska pressmeddelanden – dvs. samtliga pressmeddelanden som Bolaget är skyldigt att offentliggöra enligt MAR och emittentreglerna – och icke-regulatoriska pressmeddelanden. Northbaze bestrider att artikel 3.1 b) i Genomförandeförordningen har den av Börsen påstådda innebörden. I det ursprungliga förslaget till den ifrågavarande bestämmelsen från ESMA föreskrevs att emittenten skulle hålla all offentliggjord insiderinformation tillgänglig på en särskild sektion av hemsidan, exempelvis en investor relations-sektion, som bara fick innehålla offentliggjord insiderinformation och inte någon annan offentliggjord information. Efter invändningar under remissrundan togs emellertid detta krav bort, och ESMA lämnade i stället ett förslag till kommissionen som innebar att det var tillräckligt att insiderinformationen fanns på en lätt identifierbar del av webbplatsen. Ändringen föranleddes av att det inte ansågs motiverat att förbjuda den vid tiden rådande praxisen att emittenter höll all kommunikation med investerare tillgängliga på en enda sektion på emittenternas hemsidor. Enligt ESMA innebär den nuvarande lydelsen att insiderinformationen ska vara ”easily located and distinct from marketing materials”. Northbaze anser att Bolaget har hållit offentliggjord insiderinformation

tillgänglig på bolagets webbsida enligt föreskrifterna i MAR; informationen har varit lätt att finna och avskild från marknadsföringsmateriel.

*Disciplinnämnden konstaterar* att artikel 17.1 i MAR kräver att en emittent under en period om minst fem år på sin webbplats ska lägga ut och låta vara tillgänglig all insiderinformation den är skyldig att offentliggöra, samt att artikel 3 i Genomförandeförordningen bl.a. föreskriver att en emittents webbsida ska vara utformad så att användare ska kunna lokalisera insiderinformationen i en lätt identifierbar del av webbplatsen. Utformningen av Bolagets hemsida under den aktuella tidsperioden har inneburit att Bolaget inte gjort någon åtskillnad mellan pressmeddelanden som Bolaget varit skyldigt att offentliggöra och sådana pressmeddelanden som Bolaget inte varit skyldigt att offentliggöra. Enligt disciplinnämndens mening kan en sådan utformning av hemsidan inte anses uppfylla ovan nämnda krav, även tolkade i ljuset av de uttalanden av ESMA som Bolaget hänvisar till. Bolaget har därmed brutit mot artikel 17.1 i MAR i kombination med artikel 3 i Genomförandeförordningen, och därmed punkten 4.1 i Regelverket.

*Bolagsstämmokommuniké från årsstämman den 27 maj 2020*

Bolagets årsstämma för 2020 hölls den 27 maj 2020 klockan 14.00. Bolaget offentliggjorde kommunikén från årsstämman den 28 maj klockan 08.30.

*Börsen har anført:* Emittentens skyldighet att i enlighet med Regelverket offentliggöra en bolagsstämmokommuniké är förutsebar och ett sådant offentliggörande kan därmed också förberedas redan innan bolagsstämman i fråga hålls. Mot bakgrund av det anförda, och då Bolaget inte offentliggjorde en kommuniké från sin årsstämma efter att denna avslutades den 27 maj, utan först på morgonen den 28 maj, skedde detta enligt Börsens bedömning inte så snart som möjligt. Bolaget bröt därmed mot punkt 4.2.3 (b) i kombination med punkterna 4.2.1 och 4.1 i Regelverket.

*Bolaget har anført:* Bolaget vidgår den av Börsen påstådda överträdelsen av Regelverket.

*Disciplinnämnden konstaterar* att det är ostridigt att Bolaget brutit mot punkten 4.2.3 (b) i kombination med punkterna 4.2.1 och 4.1 i Regelverket genom att inte ha offentliggjort bolagsstämmokommunikén från årsstämma den 27 maj 2020 så snart som möjligt.

---

Sammanfattningsvis anser disciplinnämnden att Northbaze i flera hänseenden brutit mot i Regelverket. Disciplinnämnden har, i relation till Bolagets överträdelser av Regelverket kopplade till Pressmeddelande 1 och 2, viss förståelse för den svåra situation Bolaget befunnit sig i, men ser samtidigt mycket allvarligt på överträdelserna eftersom Bolagets informationsgivning i samband med offentliggörandena varit ägnad att vilseleda marknaden. Disciplinnämnden bestämmer påföljden till ett vite motsvarande sex årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar



Marianne Lundius

I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Marianne Lundius, justitierådet Ann-Christine Lindeblad, f.d. auktoriserade revisorn Svante Forsberg, direktören Carl Johan Högbom och advokaten Patrik Marcelius.

Sekreterare: jur.dr Erik Lidman