

DISCIPLINNÄMNDEN VID**BESLUT**

2018-09-21

NASDAQ STOCKHOLM

2018:09

Nasdaq Stockholm

Invuo Technologies AB (publ)

BESLUT

Disciplinnämnden ålägger Invuo Technologies AB att till Nasdaq Stockholm betala ett vite motsvarande sju årsavgifter.

Hemställan

Aktierna i Invuo Technologies AB (publ) (tidigare Seamless Distribution AB (publ)) ("Invuo" eller "Bolaget") är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm ("Börsen"). Bolaget har undertecknat en förbindelse om att följa Börsens vid var tid gällande regelverk för emittenter ("Regelverket").

Börsen har sammanfattningsvis gjort gällande att Invuo vid upprepade tillfällen brutit mot punkten 3.1 i Regelverket, artikel 17.4 i Europaparlamentets och Rådets förordning (EU) nr 596/2014 ("MAR"), samt artikel 4.1 i Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr. 2016/1055 av den 29 juni 2016 ("Genomförandeförordningen"). Börsen har därtill gjort gällande att Bolaget under en längre tid saknat erforderlig kapacitet för informationsgivning och därmed brutit mot punkten 2.4.3 i Regelverket.

Börsen har med hänvisning till avsnitt 5 i Regelverket hemställt att disciplinnämnden prövar överträdelsena av Regelverket och fastställer lämplig påföljd. Mot bakgrund av att det rör sig om återkommande överträdelser, samt att Börsen vid två föregående tillfällen riktat kritik mot Bolaget med anledning av tidigare regelöverträdelser, anser Börsen att påföljden bör vara sträng.

Invuo har i huvudsak vidgått de av Börsen åberopade faktiska omständigheterna.

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Skäl för beslutet

Regelverket

I punkten 2.4.3 i Regelverket föreskrivs att emittenten i god tid före noteringen ska ha infört och upprätthållit erforderliga rutiner och system för informationsgivning för att säkerställa att kravet uppfylls beträffande emittentens skyldighet att förse marknaden med korrekt, relevant och tydlig information i enlighet med Regelverket.

I punkten 3.1 i Regelverket föreskrivs att en emittent så snart som möjligt ska offentliggöra insiderinformation i enlighet med artikel 17 i MAR. Av handledningstexten till punkten framgår att insiderinformation som offentliggörs av emittenten ska vara korrekt, relevant och tydlig och att den inte får vara vilseledande. Vidare måste information rörande beslut, fakta och omständigheter vara tillräckligt utförlig för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för emittenten och dess finansiella instrument. Även utelämnad information kan innebära att emittentens informationsgivning blir felaktig och missvisande.

Enligt artikel 7 i MAR är insiderinformation information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument [...].

Enligt artikel 17.4 i MAR kan emittenten, på eget ansvar, skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation förutsatt att alla villkor enligt MAR är uppfyllda. Ett av dessa villkor är enligt artikel 17.4 (b) i MAR att det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten.

I artikel 4.1 i Genomförandeförordningen föreskrivs att en emittent som skjuter upp offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med MAR ska upprätta i artikeln specificerad information.

Överväganden

Informationsgivning med anledning av avyttring av dotterbolag

Klockan 15:20 den 22 mars 2017 noterade Börsen en betydande uppgång i Invuos aktie utan att Bolaget offentliggjort någon information som förklarade uppgången. Börsen kontaktade Bolaget för att få en förklaring av vad som orsakat kursrörelserna och Bolaget angav då att Bolaget den 20 mars 2017 offentliggjort en kallelse till bolagsstämma innehållande förslag om att bemyndiga styrelsen att avyttra dotterbolaget Seamless Distribution Systems AB ("SDS" och "Avyttringen") samt att Bolagets VD den 21 mars 2017 diskuterat Avyttringen i en intervju i vilken VD bl.a. kommenterade motiven bakom förslaget och dess eventuella följder. Bolaget trodde att informationen om Avyttringen kunde förklara kursrörelserna. Pressmeddelandet innehöll inte någon ytterligare information om Avyttringen. Av den till pressmeddelandet bilagda fullständiga kallelsen framgick emellertid att försäljningen var tänkt att ske genom listning av dotterbolaget på First North alternativt genom försäljning till tredje part. Pressmeddelandet innehöll inte en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR och Bolaget uppgav i sin kontakt med Börsen att informationen om Avyttringen skulle ha offentliggjorts som insiderinformation men att så inte skett.

Börsen har anfört: Då Bolaget uppgav att informationen om Avyttringen skulle ha offentliggjorts som insiderinformation påpekade Börsen den 22 mars 2017 för Bolaget att insiderinformation ska vara korrekt, relevant och tydlig, att informationen måste lämnas på en framskjuten plats i pressmeddelanden samt att det i pressmeddelandet måste anges att informationen däri utgör insiderinformation. Därefter offentliggjorde Invuo ett nytt pressmeddelande om Avyttringen vari Bolaget angav att informationen om Avyttringen utgjorde insiderinformation. Inte heller i detta pressmeddelande fanns informationen om Avyttringen på en framskjuten plats och efter ytterligare kontakt mellan Börsen och Bolaget publicerade Bolaget den 23 mars 2017 ytterligare ett pressmeddelande med information om Avyttringen, denna gång i enlighet med MAR och Regelverket. Enligt Börsen kan informationen om Avyttringen i pressmeddelandet den 20 mars 2017 inte anses ha varit tillräckligt utförligt för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för Bolagets finansiella instrument. Vidare presenterades informationen om Avyttringen inte tillräckligt tydligt i pressmeddelandet den 22 mars 2017. Bolaget offentliggjorde därmed insiderinformationen om Avyttringen på ett korrekt sätt först den 23 mars 2017, tre dagar efter det initiala offentliggörandet, och har därmed brutit mot punkten 3.1 i Regelverket. Vidare ifrågasätter Börsen om ens det initiala offentliggörandet den 20 mars 2017 gjorts så snabbt som möjligt, eftersom informationen om Avyttringen enligt Börsens uppfattning måste anses ha varit av specifik natur enligt artikel 7 i MAR vid en tidpunkt innan det att styrelsen offentliggjorde förslaget om bemyndigande avseende Avyttringen till stämman den 20 mars 2017, eftersom förslaget rimligen måste ha föregåtts av en utvärderings- och förberedelseprocess. Bolaget har således även i detta hänseende brutit mot punkten 3.1 i Regelverket. Slutligen har Bolaget också brutit mot punkten 3.1 i Regelverket genom att Bolagets VD i intervju den 21 mars 2017 presenterat information om Avyttringen som får antas ha haft betydelse för kursen i Bolagets aktier och som inte offentliggjorts i något av Bolagets pressmeddelanden avseende Avyttringen.

Bolaget har anfört: Bolaget vidgår de brister Börsen påtalat avseende pressmeddelandena offentliggjorda den 20 respektive 22 mars 2017, och att erforderlig och tillräckligt tydlig information om Avyttringen offentliggjordes först den 23 mars 2017. Skälet till den bristande informationsgivningen avseende dessa pressmeddelanden var att Bolagets CFO som ansvarade för Bolagets informationsgivning vid tidpunkten drabbats av en akut och svår sjukdom. Bolaget bestrider dock att insiderinformation offentliggjordes genom intervjun med Bolagets VD den 21 mars då samma information gjordes allmänt tillgänglig den 20 mars 2017. Bolaget anser vidare att skyldighet att offentliggöra information om förslaget om bemyndigande avseende Avyttringen uppstod först den 20 mars 2017, eftersom styrelsen fattade beslut om förslaget klockan 11 denna dag och förslaget offentliggjordes klockan 13:15 och att beslutet inte föregåtts av någon utvärderings- eller förberedelseprocess. Bolaget anser således att insiderinformationen offentliggjorts så snart som möjligt.

Disciplinnämnden konstaterar att även om det råder viss osäkerhet kring vid vilken tidpunkt Bolagets informationsgivningsskyldighet avseende Avyttringen uppstod, så är det ostridigt att Bolaget offentliggjort insiderinformationen på korrekt sätt åtminstone tre dagar för sent. Bolaget har därmed brutit mot punkten 3.1 i Regelverket. Disciplinnämnden delar vidare Börsens bedömning att den information som Bolagets VD offentliggjorde i intervjun den 21 mars 2017 utgjorde insiderinformation. I intervjun kommenterade VD:n bland annat motiven bakom styrelsens förslag om avyttringen av SDS och uppgav att "cash will come into Seamless and since we don't have an infinite need for cash it could just be that we dividend it out". VD:ns uttalanden är enligt disciplinnämndens mening sådan information som sannolikt kan antas ha en väsentlig inverkan på priset av Bolagets finansiella instrument. Genom att inte

ha offentliggjort informationen på ett sätt som gav allmänheten samtidig tillgång till denna har Bolaget således även i detta hänseende brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Informationsgivning avseende styrelsens beslut om att utse ny VD

Den 25 oktober 2017 offentliggjorde Bolaget ett pressmeddelande med information om att styrelsen fattat beslut om att utse John Longhurst till VD och att beslutet avsågs träda i kraft i samband med en extra bolagsstämma i Bolaget den 24 november 2017. Av Börsens kommunikation med Bolaget har i efterhand visats att den nya VD:n tillträdde i samband med den extra bolagsstämman samt att beslutet var villkorat av att den tidigare VD:n valdes till styrelseordförande vid extrastämman. Bolaget offentliggjorde dock varken den nya VD:ns faktiskt tillträde i samband med stämman eller att hans tillträde var villkorat av stämmans val av styrelseordförande.

Börsen har anført: Bolaget har angivit att informationen i pressmeddelandet den 25 oktober 2017 utgjorde insiderinformation. Vidare får informationen om att John Longhurst faktiskt utsetts till VD i Börsens mening anses utgöra insiderinformation. Bolaget har därmed brutit mot punkten 3.1 i Regelverket dels genom att i pressmeddelandet den 25 oktober 2017 inte ha angivit att Bolagets nya VD:s tillträde var villkorat av stämmans val av styrelseordförande vilket inneburit att informationen i pressmeddelandet inte uppfyllt kravet på att vara korrekt, relevant och tydlig, och dels genom att inte ha offentliggjort att den nya VD:n faktiskt tillträdde den 24 november 2017.

Bolaget har anført: Bolaget vidgår att ett särskilt offentliggörande avseende den nya VD:ns tillträde inte har lämnats. Däremot har Bolaget i pressmeddelandet den 25 oktober 2017 informerat om att John Longhurst tillträder som ny VD i samband med att dåvarande VD, Tomas Jalling, utses till styrelseordförande vid bolagsstämman den 24 november 2017. I kallelsen till stämman angav Bolaget vidare tydligt att Tomas Jalling i samband med stämman skulle avsluta sin tjänst som VD. Av kommunikén från bolagsstämman framgick vidare att stämman valde den tidigare VD:n som styrelseordförande av vilket det i enlighet med tidigare offentliggjord information följde att John Longhurst tillträde som ny VD. Bolaget anser sig således på ett adekvat sätt ha informerat om den nya VD:ns tillträde.

Disciplinnämndens uppfattning är att eventuella villkor för en viss persons tillträde som VD måste anses utgöra insiderinformation. Detsamma gäller information om att ett beslut om att utse en ny VD har verkställts. Eftersom villkoren för John Longhursts tillträde som VD inte framgick av pressmeddelandet den 25 oktober 2017 och Bolaget inte heller informerat om dennes faktiska tillträde som VD i samband med bolagsstämman den 24 november 2017 har Bolaget således vid båda de tillfällen som Börsen anført brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Pressmeddelandet den 6 mars 2018

Den 19 februari 2018 öppnade Bolaget en insiderförteckning och beslutade om ett uppskjutet offentliggörande avseende information om att Bolaget var i förhandling med AJ Group Holdings Ltd ("AJ Group") om att AJ Group åtagit sig att investera cirka 52 miljoner kronor i aktier i Invuo samt att AJ Group skulle förvärva Bolagets lån till SDS ("Åtagandet"). Den 5 mars 2018 klockan 17:30 undertecknade AJ Group ett teckningsåtagande för emission av aktier i Invuo och klockan 08:50 den 6 mars 2018 offentliggjorde Bolaget ett

pressmeddelande med information om det ingångna investeringsavtalet samt försäljningen av Bolagets lån till SDS.

Börsen har anført: Börsen noterar att Bolaget inte har upprättat den dokumentation för uppskjutet offentliggörande som krävs enligt artikel 4.1 i Genomförandeförordningen och att Bolaget inte heller tagit ställning till huruvida samtliga tre villkor för uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i MAR var uppfyllda. Något regelenligt uppskjutet offentliggörande har därför inte skett. Vidare upphörde under alla omständigheter grunden för uppskjutandet klockan 17:30 den 5 mars 2018 då AJ Group undertecknade teckningsåtagandet och då Bolaget offentliggjorde den nu relevanta insiderinformationen först efterföljande dag offentliggjorde Bolaget inte insiderinformationen så snart som möjligt. Bolaget har därmed brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Bolaget har vidgått vad Börsen anført.

Disciplinnämnden konstaterar att det är ostridigt att informationen om Bolagets förhandling och avtalsslut med AJ Group utgjorde insiderinformation, att Bolaget inte har upprättat den dokumentation som krävs enligt artikel 4.1 i Genomförandeförordningen för ett regelenligt uppskjutet offentliggörande, samt att Bolaget inte heller tagit ställning till huruvida villkoren för uppskjutet offentliggörande enligt MAR var uppfyllda. Vidare kan informationen om att AJ Group undertecknat teckningsåtagandet den 5 mars inte anses ha offentliggjorts så snart som möjligt, då offentliggörandet ägde rum först den 6 mars 2018. Disciplinnämnden anser därför att Bolaget brutit mot punkten 3.1 i Regelverket på de sätt som Börsen har anført.

Pressmeddelandet den 3 april 2018

Den 22 mars 2018 erhöll Bolaget information om att AJ Group eventuellt inte skulle kunna genomföra betalningarna enligt Åtagandet i tid och att AJ Group avsåg återkomma till Bolaget senast den 27 mars med bekräftelse om huruvida betalningarna skulle kunna genomföras i tid eller om AJ Group istället skulle komma att erlægga en icke-återbetalningsbar deposition den 29 mars 2018 med mål att slutföra betalningarna enligt Åtagandet senast den 21 april 2018. Klockan 16:50 samma dag öppnade Invuo insiderförteckning avseende informationen. Den 29 mars beslutade Bolaget om ett uppskjutet offentliggörande avseende AJ Groups dröjsmål med betalning. Den 3 april 2018 offentliggjorde Bolaget ett pressmeddelande med information om att Bolaget erhållit en icke-återbetalningsbar deposition på 1 miljon kronor från AJ Group samt att likviddatum avseende Åtagandet flyttats fram till senast den 21 april 2018. I pressmeddelandet angavs att informationen offentliggjordes i enlighet med MAR.

Börsen har anført: Bolaget hade en skyldighet att besluta om ett uppskjutet offentliggörande avseende den nu aktuella informationen redan den 22 mars 2018. Genom att inte ha offentliggjort informationen så snart som möjligt och genom att inte heller fatta beslut om uppskjutet offentliggörande i rätt tid har Bolaget brutit mot punkten 3.1 i Regelverket. När Bolaget väl fattade beslut om uppskjutet offentliggörande den 29 mars upprättade Bolaget inte heller den dokumentation som krävs för ett regelenligt uppskjutet offentliggörande enligt artikel 4.1 i Genomförandeförordningen, och därmed har över huvud taget inte något regelenligt uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i MAR skett. Bolaget har inte heller tagit ställning till huruvida villkoren för uppskjutet offentliggörande i a)–c) i artikel 17.4 i MAR är uppfyllda, men Börsen ifrågasätter oaktat detta huruvida vilseledandevillkoret i

artikel 17.4 b) i MAR var uppfyllt, eftersom den information som uppskjutandet avsåg avvek väsentligt från vad Bolaget tidigare offentliggjort i pressmeddelandet den 6 mars 2018. I tillägg till detta stängde Bolaget den aktuella insiderförteckningen först den 10 april 2018, sju dagar efter att insiderinformationen offentliggjorts.

Bolaget har medgett att Börsens iakttagelser i denna del är korrekta.

Disciplinnämnden konstaterar att det är ostridigt att Bolaget brutit mot punkten 3.1 i Regelverket genom att inte ha offentliggjort den nu aktuella insiderinformationen så snart som möjligt samt genom att beslutet om uppskjutet offentliggörande som Bolaget fattade den 29 mars 2018 inte var regelenligt. Disciplinnämnden delar vidare Börsens uppfattning om att vilseledandevillkoret i artikel 17.4 b) i MAR för uppskjutet offentliggörande inte kan anses ha varit uppfyllt i ljuset av den information Bolaget tidigare offentliggjort i pressmeddelandet den 6 mars. Bolaget har således även i detta hänseende brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Pressmeddelandet den 30 april 2018

Klockan 18:00 den 29 april 2018 öppnade Bolaget en insiderförteckning och beslutade om ett uppskjutet offentliggörande avseende mottagen information om att AJ Groups betalning enligt Åtagandet skulle försenas ytterligare. Motivet som angavs för det uppskjutna offentliggörandet var att Bolaget inte kunde utesluta att ytterligare förseningar skulle uppstå avseende AJ Groups betalning. Klockan 08:50 den 30 april 2018 offentliggjorde Invuo ett pressmeddelande med den nu aktuella insiderinformationen. I pressmeddelandet angavs vidare att Bolaget skulle erhålla betalningen för AJ Groups investering i Bolaget samma vecka och att Bolaget hade tillräcklig likviditet för att finansiera verksamheten tills dess att den förväntade betalningen erhöles.

Börsen har anført: Bolaget har inte upprättat den dokumentation som krävs för uppskjutet offentliggörande enligt artikel 4.1 i Genomförandeförordningen och har inte heller tagit ställning till huruvida villkoren för uppskjutet offentliggörande i a)–c) i artikel 17.4 i MAR varit uppfyllda. Därmed har något regelenligt uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i MAR inte skett. Den nu aktuella insiderinformationen avvek vidare väsentligt från vad Bolaget tidigare offentliggjort i pressmeddelandena den 6 mars respektive 3 april 2018 varför Börsen anser att vilseledandevillkoret i artikel 17.4 b) i MAR inte var uppfyllt. Att ytterligare förseningar riskerade att uppstå avseende AJ Groups betalning innebär enligt Börsens mening inte heller att det var sannolikt att ett omedelbart offentliggörande av den aktuella informationen skulle skada Bolagets legitima intressen vilket också styrks av att Bolaget offentliggjorde informationen femton timmar efter uppskjutandet utan att något förändrats. Genom att inte så snart som möjligt ha offentliggjort den nu aktuella insiderinformationen samt genom att beslutet om uppskjutet offentliggörande i flera hänseenden varit felaktigt har Bolaget därmed brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Bolaget har medgett att Börsens iakttagelser i denna del är korrekta.

Disciplinnämnden konstaterar att det är ostridigt att Bolaget inte har upprättat den dokumentation som krävs för uppskjutet offentliggörande enligt Genomförandeförordningen. Det är vidare ostridigt att Bolaget inte heller har tagit ställning till huruvida villkoren för uppskjutet offentliggörande i MAR varit uppfyllda, vilket får anses vara särskilt allvarligt då vilseledandevillkoret inte kan anses ha varit uppfyllt i ljuset av den information som Bolaget

tidigare offentliggjort. Det kan inte heller anses ha varit sannolikt att ett omedelbart offentliggörande av den aktuella informationen skulle ha skadat Bolagets legitima intressen. Bolaget har således i flera hänseenden brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Pressmeddelandet den 17 maj 2018

Den 8 maj 2018 öppnade Bolaget en insiderförteckning och beslutade om uppskjutet offentliggörande avseende information om ytterligare förseningar av investeringen från AJ Group. Som skäl för uppskjutandet angavs att Bolaget befann sig i löpande samtal med AJ Group och att ett omedelbart offentliggörande riskerade att skada Bolagets legitima intressen. Den 17 maj 2018 offentliggjorde Invuo ett pressmeddelande med information om att AJ Groups betalning försenats ytterligare och att Bolaget befarade att de förväntade investeringarna inte skulle bli tillgängliga inom rimlig tid. Av pressmeddelandet framgick vidare att Invuos likviditet främst till följd av förseningarna kraftigt försvagats.

Börsen har anfört: Bolaget har inte upprättat någon dokumentation kring det uppskjutna offentliggörandet. Genom att inte ha dokumenterat det uppskjutna offentliggörandet på erforderligt sätt i enlighet med de detaljerade krav som uppställs i artikel 4.1 i Genomförandeförordningen har något regelenligt uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i MAR inte skett. Bolaget har inte heller tagit ställning till huruvida samtliga tre villkor för uppskjutet offentliggörande var uppfyllda och Börsen menar att den insiderinformation vars offentliggörande Invuo avsåg att skjuta upp avvek väsentligt från vad Bolaget tidigare offentliggjort i pressmeddelanden den 6 mars, den 3 april respektive den 30 april 2018. Vilsedandevillkoret i artikel 17.4 (b) i MAR var därför, enligt Börsen, inte uppfyllt. Genom att inte ha offentliggjort informationen så snart som möjligt och inte heller ha fattat beslut om ett uppskjutet offentliggörande på korrekt sätt har Invuo brutit mot punkten 3.1 i Regelverket. Vidare framgick av pressmeddelandet att orsaken till den försämrade likviditeten ”främst” var den försenade betalningen, men övriga orsaker till likviditetsbristen angavs inte och Bolaget offentliggjorde inte heller något förtydligande om vad som i övrigt orsakat likviditetsförsämringen trots Börsens uppmaning därom. Pressmeddelandet har därför inte uppfyllt kravet på att vara tillräckligt korrekt, relevant och tydligt och tillräckligt utförligt för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för Invuos aktier och Bolaget har även på denna grund brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Bolaget har anfört: I huvudsak vidgår Bolaget att Börsens iakttagelser i denna del är korrekta. Bolaget anser dock att det nu aktuella pressmeddelandet var korrekt, relevant och tydligt och tillräckligt utförligt. Utöver den försenade betalningen från AJ Group fanns inga ytterligare orsaker till Bolagets dåvarande likviditetsbrist och bruket av ordet ”främst” i pressmeddelandet var därför mycket olyckligt. I övrigt framgick dock orsaken till likviditetsbristen tydligt av pressmeddelandet.

Disciplinnämnden konstaterar att det är ostridigt att Bolaget inte har upprättat den dokumentation som krävs för uppskjutet offentliggörande enligt Genomförandeförordningen och att Bolaget inte heller har tagit ställning till huruvida villkoren för uppskjutet offentliggörande i MAR varit uppfyllda. Disciplinnämnden delar vidare Börsens uppfattning om att vilsedandevillkoret för uppskjutet offentliggörande i MAR inte kan anses ha varit uppfyllt i ljuset av den information Bolaget tidigare offentliggjort. Bolaget har således brutit mot punkten 3.1 i Regelverket. Beträffande att Bolaget indikerade att Bolagets försämrade likviditet berodde på ytterligare orsaker än den försenade betalningen i pressmeddelandet som offentliggjordes den 17 maj 2018 är det ostridigt att skrivningen är felaktig. Pressmeddelandet

uppfyller således inte kravet på korrekthet och Bolaget har därmed brutit mot punkten 3.1 i Regelverket.

Kapacitet för informationsgivning

Börsen har anfört: Bolaget uppfyller, mot bakgrund av ovanstående överträdelser och den längre tid under vilka dessa pågått, samt med hänsyn till Bolagets tidigare regelöverträdelser för vilka Bolaget erhållit kritik från Börsen i slutskrivelser daterade den 23 april 2015 respektive den 28 januari 2016, inte kravet på erforderlig kapacitet för informationsgivning enligt punkten 2.4.3 i Regelverket. Händelserna nedan är ytterligare omständigheter som enligt Börsen styrker att Bolaget saknar erforderlig kapacitet för informationsgivning:

- Trots att Bolaget i samband med informationsgivningen avseende AJ Groups förväntade investering vid flertal tillfällen beslutat om uppskjutet offentliggörande har Bolaget endast vid ett av dessa tillfällen, den 17 maj 2018, informerat Finansinspektionen om uppskjutandet, och har således vid övriga uppskjutanden brutit mot artikel 17.4 i MAR.
- På Invuos hemsida saknas gällande bolagsordning i enlighet med vad som krävs enligt punkten 10.3 i Svensk Kod för Bolagsstyrning.
- Bolagets styrelse består av tre personer trots att bolagsordningen föreskriver en styrelse om minst fyra personer.
- Två av Bolagets styrelseledamöter lämnade på egen begäran styrelsen med omedelbar verkan efter att ha haft sina respektive uppdrag i kortare tid än en månad.

Bolaget har anfört: Bolaget menar, trots att Bolaget vidgår flera av de brister som Börsen pekar på, att Bolaget har haft erforderliga rutiner och system för sin informationsgivning och att Bolaget hela tiden har haft, och alltså har, en ledningssammansättning och rutiner som uppfyller kraven på erforderlig kompetens. Angående den kritik Bolaget tidigare har erhållit från Börsen vill Bolaget framhålla att dessa påstådda överträdelser inträffat cirka två respektive ett år före de nu påstådda överträdelserna. Mot bakgrund av den långa tid som förflutit ska således de två tidigare påstådda överträdelserna inte vägas in i bedömningen av huruvida Bolaget uppfyller kraven enligt punkten 2.4.3 i Regelverket.

De överträdelser som disciplinnämnden funnit att Invuo gjort sig skyldigt till visar att Bolagets organisation och bemanning vad avser informationsgivning under den nu aktuella perioden varit bristfällig. Att Bolaget har en ledningssammansättning som i och för sig uppfyller kraven på erforderlig kompetens påverkar inte denna bedömning eftersom Bolaget utifrån vad som visats i disciplinnämndens utredning inte uppfyllt de krav på informationsgivning som Regelverket uppställer. Disciplinnämnden bedömer därför att Invuo saknat erforderlig kapacitet för informationsgivning enligt punkten 2.4.3 i Regelverket.

Sammanfattningsvis anser disciplinnämnden att Invuo vid flera tillfällen har brutit mot punkten 3.1 i Regelverket och att Bolaget, mot bakgrund av förekomsten av det stora antalet överträdelser i kombination med att flera av överträdelserna varit allvarliga, saknat erforderlig kapacitet för informationsgivning enligt punkten 2.4.3 i Regelverket. Disciplinnämnden bestämmer därför påföljden till ett vite motsvarande sju årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar

Marianne Lundius

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marianne Lundius', enclosed in a light gray rectangular box.

I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Marianne Lundius, justitierådet Ann-Christine Lindeblad, direktören Stefan Erneholt, direktören Anders Oscarsson och advokaten Wilhelm Luning.

Sekreterare: Jur. kand. Erik Lidman