

Nasdaq Stockholm

Fingerprint Cards AB

Beslut

Disciplinnämnden ålägger Fingerprint Cards AB (publ) att till Nasdaq Stockholm betala ett vite motsvarande två årsavgifter.

Hemställan

Aktierna i Fingerprint Cards AB (publ) ("Fingerprint" eller "Bolaget") är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm AB:s ("Börsen") reglerade marknad Nasdaq Stockholm. Fingerprint har undertecknat en förbindelse om att följa Börsens vid var tid gällande regelverk för emittenter ("Regelverket").

Börsen har gjort gällande att Fingerprint har åsidosatt punkterna 2.4.3, 3.1.5 och 3.4.2 i Regelverket samt 10 kap 13 § i Finansinspektionens föreskrifter FFFS 2007:17 och hemställt att disciplinnämnden prövar Bolagets åsidosättanden och fastställer skälig påföljd.

Bolaget har motsatt sig att åläggas påföljd.

I ärendet har den 23 november 2016 muntlig förhandling ägt rum varvid Börsen har företrätts av Karin Ydén (Head of Issuer Surveillance) och Andreas Blomquist (Senior Legal Counsel) och Niklas Ramstedt (Regulatory Compliance Specialist). Bolaget har företrätts av verkställande direktören Christian Fredriksson, finanschefen Johan Wilsby, bolagsjuristen Leif Frykman och advokaten Björn Kristiansson.

Disciplinnämndens bedömning

Bakgrund

I en slutskrivelse den 15 oktober 2015 riktade Börsen skarp kritik mot Fingerprint i ett ärende som gällde, dels tillförlitligheten och underbyggnaden av försäljningsprognosen för år 2015, dels informationsgivning i tre pressmeddelanden under år 2015, varav ett avsåg ofullständig information och två avsåg felaktig hänvisning till lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden som hade gett marknaden och Börsen anledning att utgå från att informationen hade bedömts som kurspåverkande. Börsen beslutade att inte överlämna ärendet till disciplinnämnden men förbehöll sig rätten att ompröva sitt beslut om det inträffade upprepades.

Överträdelser som Börsen i detta ärende lägger Fingerprint till last

Bolagets pressmeddelande med information om Bolagets intäktsprognos för 2016

Börsen har anfört: Fingerprint har brutit mot punkt 3.1.5 i Regelverket genom att Bolagets intäktsprognos för 2016 felaktigt publicerades kl. 11:00 den 9 december 2015 av Bolagets distributionstjänst, vilket innebar att informationen inte gjordes tillgänglig för allmänheten på ett icke-diskriminerande sätt. Offentliggörandet av pressmeddelandet som var författat endast på engelska stred också mot 10 kap. 13 § i Finansinspektionens föreskrifter FFFS 2007:17. Genom att Bolagets styrelseordförande samma dag – innan prognosen hade offentliggjorts på ett icke-diskriminerande sätt – bekräftade för nyhetsbyrån SIX News att den kl. 11:00 felaktigt publicerade intäktsprognosen för 2016 var korrekt, åsidosatte Fingerprint punkt 3.1.5 i Regelverket. Det kan vidare ifrågasättas om Fingerprint har agerat i enlighet med punkt 3.4.2 i Regelverket genom att inte underrätta Börsen särskilt om det planerade offentliggörandet av intäktsprognosen den 9 december 2015

Fingerprint har anfört: Att Bolagets pressmeddelande den 9 december 2015, i strid med Bolagets instruktioner, offentliggjordes två timmar för tidigt hänför sig till ett manuellt misstag hos nyhetsdistributören. Bolaget har under lång tid anlitat distributören och har inte haft någon anledning att ifrågasätta distributörens rutiner eller kapacitet i samband med offentliggörande av information för Bolagets räkning. Bolaget begärde en utredning av nyhetsdistributören och en åtgärdsplan för att säkerställa att framtida informationsgivning uppfyller Regelverkets krav. Bolaget har gjort vad man har kunnat för att förhindra att det inträffade sker igen. Att publiceringen inte skedde på svenska samtidigt som pressmeddelandet felaktigt offentliggjordes på engelska var en direkt följd av nyhetsdistributörens misstag och bör inte bedömas som en separat överträdelse. Publicering av Fingersprints pressmeddelande på svenska skedde så snart som praktiskt efter att Fingerprint hade fått kännedom om att det engelska pressmeddelandet hade offentliggjorts. Fingerprint anser att överträdelserna, mot bakgrund av omständigheterna, får anses vara ursäktliga. Bolaget som har en mycket stor andel ägare i både USA och Asien ansåg att ett offentliggörande av prognosen kl. 13:00 vara en ändamålsenlig likabehandling av alla ägare oavsett tidszon. Enligt vad Bolaget förstår finns det inget i Regelverket som förhindrar offentliggörande under pågående handel. Fingerprint gjorde bedömningen att information-

en inte skulle vara av väsentligt kurspåverkande natur och att det inte förelåg någon skyldighet att i förväg informera Börsen enligt punkt 3.4.2 i Regelverket. Tidpunkten för offentliggörandet av prognosen hade marknaden fått kännedom om genom ett pressmeddelande två veckor tidigare. Bolaget anser sig inte ha agerat i strid med Regelverket. Bolaget instämmer i Börsens bedömning att dåvarande styrelseordförandens uttalande till nyhetsbyrån SIX News den 9 december 2015 under handelsstoppet var olyckligt och inte förenligt med Regelverket. Det bör beaktas att läckaget av rapporten och det efterföljande handelsstoppet utgjorde mycket speciella omständigheter. Ordföranden befann sig på annan plats än Bolagets ledning och det var inte möjligt att få kontakt med relevanta personer på Bolaget då telefonlinjerna var överbelastade på grund av inkommande samtal relaterade till handelsstoppet.

Ordförandens uttalande gjordes i syfte att ge marknaden korrekt information och inte i något otillbörligt syfte. Med beaktande av att Bolagets aktie de facto var handelsstoppad vid tidpunkten för styrelseordförandens uttalande och att korrekt information sedermera, på ett icke-diskriminerande sätt, tillhandahölls marknaden innan handelsstoppet upphävdes har något informationsövertag som kunnat otillbörligen utnyttjas inte förelegat varför skadan av styrelseordförandens agerande förefaller vara begränsad. Mot bakgrund av det ovan anförda bör omständigheterna enligt Bolaget betraktas såsom förmildrande.

Johan Carlströms uttalanden

Börsen har anfört: Johan Carlström, Bolagets storägare, tillika anställd och tidigare verkställande direktör respektive styrelseledamot, har vid tre tillfällen, en gång i september 2015 och två gånger i mars 2016 utan att ha haft mandat såsom talesperson för Fingerprint gjort uttalande på sitt Twitterkonto om Bolaget och dess framtid. Johan Carlström förefaller ha ignorerat den skriftliga erinran, som styrelsens ordförande enligt Bolaget ska ha meddelat Johan Carlström efter uttalandet i september 2015.

Börsen har inte kunnat observera någon uppenbar faktisk påverkan på priset på Bolagets aktie i anslutning till uttalandena, men det är mycket troligt att kursen i någon mån har påverkats. Det finns en omedelbar risk att Johan Carlströms uttalanden uppfattas av marknaden och investerarna såsom icke-offentliggjord kurspåverkande information och därför ger upphov till en kurspåverkande effekt. Händelserna ger Börsen anledning att ifrågasätta Bolagets kapacitet för informationsgivning.

Fingerprint har anfört: Bolaget delar Börsens bedömning att det är mycket olyckligt att Johan Carlström, mot bakgrund av sina tidigare befattningar i Bolaget, har gjort uttalanden i sociala medier som riskerar att uppfattas innehålla kurspåverkande information. Johan Carlström har varken i egenskap av aktieägare eller som anställd i Bolaget tillgång till någon insiderinformation beträffande Fingerprint. Med anledning av Carlströms olämpliga uttalanden erhöll han inledningsvis en skriftlig erinran från Bolaget om att uttalandena innebar brott mot Bolagets kommunikationspolicy och att Carlström framgent inte fick göra några uttalanden av något slag som skulle kunna uppfattas som att han företräder Fingerprint. När Carlström därefter gjorde nya uttalanden via sitt Twitterkonto tilldelades han en skriftlig varning av styrelsen med innebörden att han kunde komma att sägas upp från sin anställning i händelse av ytterligare

uttalanden om Bolaget eller dess angelägenheter på Twitter eller på annat sätt. Han fick samtidigt endast begränsad tillgång till Bolagets lokaler utan nätverksaccess. Fingerprint och Johan Carlström beslutade gemensamt att avsluta Johan Carlströms anställning i Bolaget från och med den 15 oktober 2016. Johan Carlströms twittrande som denne gjort i egenskap av privatperson har inte grundats på annan information än sådan information som är vederbörligen kommunicerad och allmänt tillgänglig på marknaden och kan inte innebära att Bolaget har gjort sig skyldigt till någon överträdelse av Regelverket. Fingerprint anser att Bolaget har vidtagit de åtgärder som kan anses erforderliga i detta avseende.

Sammanfattning

Börsen har sammanfattningsvis anfört: Mot bakgrund av Fingerprints överträdelser under år 2016, i kombination med de överträdelser som Börsen i slutskrivelsen den 15 oktober 2015 riktat skarp kritik mot Bolaget för, kan Fingerprint inte anses ha uppfyllt kravet i punkt 2.4.3 i Regelverket på erforderlig kapacitet för informationsgivning. Även om vissa av de nu aktuella överträdelserna inte i sig bör ligga till grund för en sanktion rör det sig om överträdelser som till sitt antal och upprepade mönster svårligen kan accepteras av ett noterat bolag.

Fingerprint har sammanfattningsvis anfört: Fingerprint har vuxit i en sådan omfattning som Bolaget inte har kunnat förutse och Bolaget har därför vidtagit, och kommer framgent fortsätta att vidta, ett flertal åtgärder för att säkerställa att Fingerprint har den organisation som krävs för att uppfylla de skyldigheter som åligger Bolaget. Bolaget har bland annat under 2016 förstärkt sin kommunikationsavdelning. Härutöver har flera nyckelpositioner tillsatts med personer med omfattande erfarenhet från uppdrag i ledande positioner i noterade bolag. Bolaget har således genomfört, och fortsätter att genomföra, genomgripande förändringar för att säkerställa att Bolaget har tillräcklig kapacitet för informationsgivning och för att i övrigt kunna fullgöra de skyldigheter som åligger Bolaget. Bolaget anser att de överträdelser som Börsen gör gällande inte rimligen kan medföra att Bolaget inte kan sägas uppfylla kravet på kapacitet för informationsgivning enligt punkt 2.4.3 i Regelverket. I det fall där en överträdelse ändå kan sägas ha skett har detta berott dels på omständigheter utanför Bolagets kontroll och dels på förhållanden där omständigheterna annars varit sådana att det har funnits förmildrande omständigheter.

Överväganden

I detta ärende ska Regelverket i dess lydelse före den 3 juli 2016 tillämpas.

Punkten 3.1.5 i Regelverket föreskriver att ett offentliggörande av information enligt reglerna ska ske så att informationen snabbt och på ett icke diskriminerande sätt blir tillgänglig för allmänheten.

10 kap. 13 § första stycket a) FFFS 2007:17 lyder: En utgivare som ska offentliggöra information enligt 17 kap. lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden eller i övrigt enligt dessa föreskrifter, ska offentliggöra informationen i enlighet med följande bestämmelser om språk.

För en utgivare som har Sverige som hemmedlemsstat gäller följande:

a) Om utgivarens överlåtbara värdepapper enligt 1 § är upptagna till handel endast på en svensk reglerad marknad, ska informationen offentliggöras på svenska.

Disciplinnämnden konstaterar att Fingerprint genom att Bolagets intäktsprognos för 2016 publicerades kl. 11:00 den 9 december 2015, och inte kl. 13.00 som marknaden tidigare aviserats om, innebar att intäktsprognosen i strid med punkt 3.1.5. i Regelverket blev tillgänglig för allmänheten på ett diskriminerande sätt. Likaså stred offentliggörandet av prognosen mot 10 kap. 13 § i Finansinspektionens föreskrifter FFFS 2007:17 genom att pressmeddelandet var författat endast på engelska. Mot bakgrund av att det för tidiga offentliggörandet av prognosen och att det gjordes på det engelska språket var en följd av ett manuellt misstag hos Fingerprints distributionstjänst och att detta vare sig kunde ha förutsetts eller ha förhindrats av Bolaget, anser disciplinnämnden – oaktat att Bolaget är ytterst ansvarigt för sin informationsgivning – att dessa överträdelser i och för sig kan anses som ursäktliga.

Punkten 3.4.2 i Regelverket föreskriver att om bolaget avser att offentliggöra information som förväntas få väsentlig kurspåverkande effekt, ska bolaget underrätta börsen före offentliggörandet.

Av bestämmelsen framgår inte att någon underrättelse före offentliggörande av en information ska göras annat än när informationen kan förväntas få väsentlig kurspåverkan eftersom syftet är att börsen ska kunna ta ställning till vilka åtgärder som kan komma behöva vidtas. Enligt disciplinnämnden måste i ett bolag, som är verksamt på en marknad med stark tillväxt, och med Fingerprints historiska utveckling, risken för en väsentlig kurspåverkan vara stor när intäktsprognosen för det kommande verksamhetsåret presenteras.

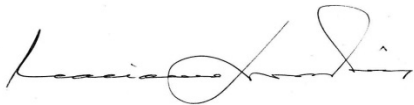
Beträffande styrelseordförandens uttalande till nyhetsbyrån SIX News att den information, som hade lämnats i den för tidigt offentliggjorda intäktsprognosen för 2016, var korrekt är inte förenligt med att informationsgivning ska ske på ett icke diskriminerande sätt såsom föreskrivs i punkten 3.1.5 i Regelverket. Att handeln i Bolagets aktier vid tidpunkten för uttalandet var stoppad just i anledning av Bolagets asymmetriska informationsgivning föranleder inte, enligt disciplinnämndens mening, att Bolaget – trots att uttalandet gjordes utan otillbörligt syfte – kan undgå viss kritik. Vidare kan – mot bakgrund av svårigheten att etablera telefonkontakt mellan styrelsens ordförande och Bolagets ledning, vilket även gäller Börsens försök att nå Bolaget strax efter den kritiska tidpunkten kl. 11.00 – Bolagets kapacitet för informationsgivning starkt ifrågasättas.

Punkten 2.4.3 i Regelverket föreskriver att bolaget i god tid före noteringen ska ha infört och upprätthållit erforderliga rutiner och system för informationsgivning, inkluderande system och procedurer för finansiell rapportering. Detta för att säkerställa att kravet uppfylls beträffande bolagets skyldighet att förse marknaden med korrekt, relevant och tydlig information i enlighet med börsens regler.

Att Bolagets tidigare verkställande direktör och styrelseledamot Johan Carlström vid tre tillfällen på sitt Twitterkonto utan att ha mandat som talesperson för Bolaget har uttalat sig om Fingerprints angelägenheter kan inte i sig tas till intäkt för att Bolaget har saknat kapacitet för informationsgivningen. Vid förhandlingen har Bolaget upplyst om att Johan Carlström har haft sitt tjänsterum på ledningsgruppens kontor i Stockholm där fem personer är verksamma. Detta förhållande har – i brist på information till marknaden om Johan Carlströms relation till ledningsgruppen och till den information som hanteras inom gruppen – bidragit till att skapa osäkerhet beträffande den information som Johan Carlström kan ha fått tillgång till och som kan ha utgjort underlag för hans uttalanden via Twitter.

Även om de nu aktuella enskilda överträdelserna i viss mån kan anses ursäktliga och innefattar ett fel som begåtts av Bolagets distributionstjänst och som legat utom Bolagets kontroll, så visar dessa åsidosättanden jämte Johan Carlströms uttalanden och tidigare anmärkningar att Bolaget inte har haft erforderliga rutiner och system för sin informationsgivning. Sammantaget kan åsidosättandena inte anses vara mindre allvarliga eller ursäktliga utan förtjänar ett vite motsvarande två årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marianne Lundius', with a stylized flourish at the end.

Marianne Lundius

I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Marianne Lundius, justitierådet Anne-Christine Lindeblad, direktören Carl Johan Högbom, direktören Jack Junel och f.d. auktoriserade revisorn Bo Magnusson.