

Stockholmsbörsens disciplinnämnd utdömer vite för Wise Group (tidigare Sign On)

Wise Group AB, tidigare Sign On i Stockholm AB, har brutit mot noteringsavtalet med Stockholmsbörsen genom att inte lämna tillräcklig information i ett pressmeddelande. Stockholmsbörsens disciplinnämnd har beslutat att Wise Group ska betala ett vite på 384 000 kronor.

Enligt Stockholmsbörsens noteringsavtal ska information som ett börsbolag lämnar vara korrekt, relevant och tillförlitlig. Sign On har i ett pressmeddelande den 9 juni 2004 informerat marknaden om att avtal träffats om förvärv av Svea Ekonomi. Informationen fick en betydande positiv effekt på Sign On:s aktiekurs. Pressmeddelandet innehöll inte några uppgifter om att avtalet var villkorat av en så kallad due diligence¹ eller av att parterna hade rätt att häva avtalet om man inte kom överens i samband med denna. Det kunde därför inte dras någon annan slutsats av pressmeddelandet än att överenskommelsen var definitiv och oåterkallelig. Detta visade sig emellertid inte vara fallet.

I ett pressmeddelande den 10 augusti 2004 meddelade Sign On att bolaget inte hade för avsikt att genomföra det planerade förvärvet på grund av att huvudägaren i Svea Ekonomi hade valt att bryta överenskommelsen genom att ställa helt nya villkor för att genomföra affären.

Disciplinnämnden konstaterar att villkoret om parternas rätt att häva avtalet innebar en så stor osäkerhetsfaktor att pressmeddelandet blev missvisande genom att detta villkor inte nämndes. Nämnden fann att bolaget därmed hade överträtt noteringsavtalets krav på att information till marknaden ska vara korrekt, relevant och tillförlitlig. Bolaget ålades att betala ett vite på 384 000 kronor, motsvarande två årsavgifter.

För ytterligare information

Anders Acebo, Chef för Handels- och bolagsövervakningen, OMX
Ulrika Areskog, informationschef, Stockholmsbörsen

08-405 70 10
08-405 63 76

¹ Vid företagsförvärv är det mycket vanligt att den som avser att förvärva aktierna i ett företag gör en ingående undersökning av företaget med avseende på ekonomiska och juridiska förhållanden, en så kallad due diligence-undersökning.

Om Disciplinnämnden

Stockholmsbörsens disciplinnämnd har till uppgift att pröva ärenden om börsmedlemmars och de noterade bolagens överträdelse av de regler som gäller vid börsen. Om Stockholmsbörsen misstänker att en medlem eller ett bolag handlat i strid med Stockholmsbörsens regler anmäls detta till Disciplinnämnden. Stockholmsbörsen utreder och driver ärendet och Disciplinnämnden bedömer fallet och fattar beslut om eventuella sanktioner. Sanktioner för ett noterat bolag kan vara varning, vite eller avnotering. Vitesbeloppet kan uppgå till mellan 1 och 15 årsavgifter. Medlemmen kan drabbas av varning, vite eller avslutat medlemskap. Disciplinnämndens ordförande och vice ordförande ska vara jurister med domarerfarenhet. Av övriga ledamöter ska minst två vara väl insatta i förhållandena på värdepappersmarknaden.

Ledamöter: Justitierådet Johan Munck (ordf), justitierådet Marianne Lundius (v ordf), professorn Madeleine Leijonhufvud, direktören Stefan Erneholm och direktören Hans Mertzig. Suppleanter: Civilekonomen Hans Edenhammar, advokaten Claes Beyer, direktören Jack Junel, civilekonomen Carl Johan Högbom och civilekonomen Ragnar Boman

Om OMX

OMX är en ledande expert inom börsindustrin. Via den nordiska börsen i Köpenhamn, Stockholm, Helsingfors, Riga, Tallinn och Vilnius kan OMX erbjuda tillgång till cirka 80 procent av den nordiska och baltiska värdepappersmarknaden. OMX' integrerade teknologilösningar täcker transaktionskedjan och möjliggör effektiva värdepapperstransaktioner för börser, clearingorganisationer, värdepapperscentraler och andra finansiella institutioner världen över. OMX är noterat på den nordiska börsen i Stockholm, Helsingfors och Köpenhamn. Mer information finns på www.omxgroup.com.

Stockholmsbörsen AB

Wise Group AB

Fråga om överträdelse av noteringsavtalet

Aktierna i Wise Group AB är noterade på Stockholmsbörsens lista för oregistrerade aktier (O-listan). Bolaget hade tidigare firman Sign On i Stockholm AB. Mellan bolaget och börsen gällde vid i ärendet aktuell tid ett den 27 juni 2002 undertecknat noteringsavtal.

Stockholmsbörsen har genom i bilaga fogad ansökan hemställt om disciplinnämndens prövning av frågan om disciplinåtgärd beträffande Wise Group AB på grund av överträdelse av noteringsavtalet.

Wise Group AB har bestritt att bolaget överträtt noteringsavtalet.

Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet. Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling.

Av utredningen i ärendet framgår följande.

Den 8 juni 2004 undertecknade bolaget – då under firma Sign On i Stockholm AB - och Lennart Ågren, såsom företrädare för mer än 90 procent av aktier och röster i Svea Ekonomi AB, en överenskommelse om att Sign On skulle förvärva samtliga aktier i Svea Ekonomi. Av överenskommelsen framgick att förvärvet skulle ske genom en apportemission samt att Svea Ekonomi skulle emittera ett antal teckningsoptioner att ges ut till ett antal omnämnda intressenter.

I punkt 4 i överenskommelsen angavs följande.

”Parterna skall vardera genomföra en due diligence. Om något av väsentlig natur som inte rimligen hade kunnat förutses framkommer skall det leda till omförhandling av villkoren eller om parterna inte kan enas i en sådan omförhandling äger den förfördelade parten rätt att häva avtalet. Om båda parter är överens om att transaktionen ej skall genomföras skall parterna bära sina egna kostnader och dela på gemensamma kostnader.”

Enligt punkt 7 i överenskommelsen skulle ett till denna fogat pressmeddelande offentliggöras när överenskommelsen accepterats av parterna.

I ett gemensamt pressmeddelande den 9 juni 2004 offentliggjorde Sign On och Svea Ekonomi nyheten om att affären hade genomförts. Pressmeddelandet innehöll även uppgifter om att Sign On i samband med förvärvet avsåg att byta verksamhetsinriktning och firma. Vidare lämnades information om apportioneringen och de optionsrätter som skulle emitteras av Svea Ekonomi samt affärens konsekvenser för Sign Ons aktieägare. Däremot innehöll pressmeddelandet inte några uppgifter om att affären var villkorad av en genomförd due diligence eller om parternas rätt att häva avtalet om man inte kom överens i samband därmed. Informationen fick en betydande positiv effekt på Sign On:s aktiekurs.

I ett pressmeddelande den 10 augusti 2004 meddelade Sign On att bolaget inte hade för avsikt att genomföra det planerade verksamhetsbytet. Med hänvisning till sitt tidigare pressmeddelande angav bolaget att Lennart Ågren hade valt att bryta överenskommelsen om att Sign On skulle förvärva aktierna i Svea Ekonomi ”genom att ställa helt nya villkor för att genomföra affären”. Exempel angavs på sådana nya villkor. I pressmeddelandet den 10 augusti 2004 anfördes därefter.

”Styrelsen i Sign On anser inte att det framkommit nya fakta av väsentlig natur som skulle medföra en omförhandling utan har istället krävt att överenskommelsen av den 8 juni 2004 mellan parterna ska fullföljas vilket Lennart Ågren avböjt.

Styrelsen i Sign On bedömer att Lennart Ågrens agerande har varit till skada för såväl bolaget som dess aktieägare. Sign On avser att kräva full kompensation för alla direkta kostnader samt ersättning för den skada som kan ha uppkommit.”

Till stöd för sitt yrkande om disciplinpåföljd har *börsen* anfört:

Enligt noteringsavtalet bilaga 1 punkt 6 skall information som lämnas vara korrekt, relevant och tillförlitlig. Av börsens kommentar till bestämmelsen framgår att i kravet på relevans ligger att informationen skall ha ett sådant innehåll att den ger aktiemarknaden god vägledning vid bedömningen av hur den påverkar aktiekursen. Vidare anges att informationen måste vara fullständig. Utelämnad information kan medföra att den blir oriktig eller vilseledande och därför varken tillförlitlig eller relevant.

Sign On har i pressmeddelandet den 9 juni 2004 informerat marknaden om att avtal träffats om förvärv av Svea Ekonomi. Pressmeddelandet innehåller inte några reservationer eller uppgifter om avtalsvillkor. Annan slutsats kunde därför inte dras än att överenskommelsen var definitiv och

oåterkallelig. Detta visade sig emellertid inte vara korrekt. Enligt börsens mening var villkor om genomförd due diligence och om parternas rätt att häva avtalet av så stor betydelse för marknads värdering av Sign On-aktien att villkoret borde ha omnämnts i pressmeddelandet den 9 juni. Det visade sig också senare att just detta villkor kom att få avgörande betydelse för att affären inte kunde genomföras. Genom att i pressmeddelandet utelämna uppgifterna om parternas rätt att häva avtalet har bolaget således överträtt noteringsavtalets inledningsvis nämnda bestämmelse. Överträdelsen kan inte anses vara mindre allvarlig eller ursäktlig och Stockholmsbörsen hemställer att disciplinnämnden fastställer en påföljd för bolaget.

Wise Group AB har anfört:

Det är riktigt att bolaget på kvällen den 8 juni 2004 träffade en överenskommelse med Lennart Ågren, vilken företrädde majoriteten av aktierna och rösterna i Svea Ekonomi AB. Överenskommelsen innebar bl.a. att bolaget skulle förvärva Svea Ekonomi AB genom apportionering och att bolaget därigenom skulle komma att byta verksamhetsinriktning. Med anledning av det sistnämnda sammanträffade representanter för bolaget med företrädare för Stockholmsbörsen på morgonen den 9 juni 2004, varvid redogjordes för transaktionsstrukturen och de närmare villkoren för genomförandet av förvärvet, däribland att s.k. due diligence skulle genomföras. Överenskommelsen och det pressmeddelande som sedermera offentliggjordes den 9 juni 2004 överlämnades också till företrädarna för Stockholmsbörsen. Inga synpunkter eller anmärkningar av det slag som nu framförts beträffande utformningen av pressmeddelandet framfördes från Stockholmsbörsens företrädare före offentliggörandet och inte heller därefter, förrän vintern 2005.

När parterna offentliggjorde överenskommelsen ansåg sig båda vara ovillkorligen bundna av denna, dock att parternas avsikt var att bolaget, för det fall något mycket väsentligt framkom skulle kunna frånträda överenskommelsen. Parternas avsikt med denna bestämmelse var att tillförsäkra bolaget en möjlighet, för det fall något väsentligt framkom vid bolagets due diligence av Svea Ekonomi, som parterna inte rimligen hade kunnat förutse vid undertecknandet av överenskommelsen, att omförhandla villkoren för bolagets förvärv av Svea Ekonomi. Osäkerheten kring vad som skulle kunna upptäckas vid en due diligence avsåg primärt Svea Ekonomi, ett bolag utan sådan genomlysning som dåvarande Sign On.

Under augusti 2004 kom det till bolagets kännedom att Lennart Ågren ställde helt nya krav för transaktionens genomförande såsom exempelvis avseende Bolagets, och därigenom indirekt Lennart Ågrens, ägarandel. Punkt 4 i Överenskommelsen avseende due diligence tar sikte på det fall då något av *väsentlig* natur som *inte rimligen* hade kunnat *förutses* skulle framkomma. I sådana fall skulle detta leda till en omförhandling av villkoren, eller, om parterna inte skulle kunna enas i en sådan omförhandling, så skulle den förfördelade parten äga rätt att häva avtalet.

Lennart Ågrens framförda krav på ökad ägarandel hade inte någon koppling till att något av "väsentlig natur" framkommit vid due diligence, utan var ett utspel från Lennart Ågrens sida med syfte att omförhandla den mellan parterna bindande överenskommelsen. Bolaget hade i denna situation två alternativ. Det ena alternativet hade varit att hålla Lennart Ågren vid överenskommelsen och ge in en stämningsansökan med krav på fullgörelse. Detta alternativ

bedömdes av bolagets styrelse inte vara något bra alternativ för bolaget eftersom det med allra största sannolikhet skulle leda till ett långt och kostsamt rättsligt förfarande i allmän domstol. Det andra alternativet, vilket var det bolaget sedermera kom att välja, var att söka förlikas med Lennart Ågren och i vart fall få ersättning för direkta kostnader.

Bolagets styrelse försattes genom Lennart Ågrens agerande i en helt oförutsebar situation, nämligen den att motparten grundlöst hävde den redan ingångna överenskommelsen. Bolaget offentliggjorde den 10 augusti 2004 genom pressmeddelande att Lennart Ågren ensidigt valt att bryta överenskommelsen och att styrelsen bedömde att Lennart Ågrens agerande varit till skada för såväl bolaget som dess aktieägare. Vidare angavs i pressmeddelandet att bolaget skulle komma att kräva ersättning för den skada som åsamkats samt för direkta kostnader. Den 26 augusti 2004 offentliggjorde Bolaget att parterna nått en förlikning. Förlikningen innebar att ersättningen Bolaget fick väsentligt översteg Bolagets direkta kostnader.

Det är således inte riktigt att, som Stockholmsbörsen påstår, villkoret avseende due diligence och parternas rätt att häva avtalet om man inte kom överens i samband därmed, var ett villkor som kom att få avgörande betydelse för att affären inte kunde genomföras. Villkoret avseende due diligence saknade betydelse då motparten ensidigt valde att bryta överenskommelsen. Tvärtom är det så att det som inträffat påvisar att man aldrig kan skydda sig från den andre avtalspartens illojala beteende och avtalsbrott.

Bolaget var vidare av den uppfattningen att villkoret avseende due diligence var ett sådant villkor som inte behövde offentliggöras genom pressmeddelande och i synnerhet inte sedan Stockholmsbörsen fått ta del av såväl överenskommelsen som pressmeddelandet innan transaktionen offentliggjordes.

Med anledning av vad Wise Group anfört har *börsen* ytterligare uppgett:

Mötet mellan bolaget och börsen den 9 juni 2004 ägde rum strax innan pressmeddelande om affären med Svea Ekonomi skulle offentliggöras. Diskussionen rörde då framför allt affärens konsekvenser för noteringen av Sign On. Bl.a. fick affären till följd att Sign Ons aktier placerades på O-listans observationsavdelning med anledning av bolagets byte av verksamhetsinriktning. Samtalet rörde även det förhållandet att Sign On skulle bli föremål för en ny noteringsprövning.

Någon redovisning eller förevisande av avtalet mellan Sign On och Svea Ekonomi skedde inte. Än mindre överlämnades överenskommelsen till börsen. Material av detta slag är för övrigt normalt inte något som börsen har anledning att ta del av och ett sådant överlämnande skulle därför framstå som främmande. Någon genomgång av pressmeddelandet utifrån formuleringarna i överenskommelsen ägde således inte rum.

Wise Group har med anledning härav förklarat sig vidhålla vad som tidigare framförts från bolagets sida angående kontakten med börsen.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Vid företagsförvärv är det numera mycket vanligt att den som avser att förvärva aktierna i ett företag gör en ingående undersökning av företaget med avseende på ekonomiska och juridiska förhållanden, en s.k. due diligence-undersökning. I sådana fall då aktierna inte skall förvärfas genom ett offentligt erbjudande utan genom ett förvärvsavtal med en eller flera huvudägare görs vanligen due diligence-undersökningen innan förvärvsavtal har ingåtts, varvid parterna ofta upprättar ett s.k. letter of intent eller någon liknande handling (jfr Kersby i Juridisk tidskrift 1997-98 s. 144). Det förekommer emellertid att förvärvsavtalet ingås före undersökningen och att ett villkor om due diligence tas in i förvärvsavtalet. För att undersökningen i ett sådant fall skall bli meningsfull måste det vara överenskommet eller underförstått mellan parterna att en omförhandling eller förändring av avtalet kan komma till stånd om undersökningen skulle visa att det föreligger väsentliga och oförutsebara avvikelser från de förutsättningar som någon av parterna har haft anledning att utgå från vid avtalets tillkomst.

Villkor i anslutning till ett förbehåll om due diligence kan vara utformade på olika sätt. Det nu aktuella förvärvsavtalet föreskrev att, om parterna inte kunde enas i en omförhandling, den förfördelade parten skulle ha rätt att häva avtalet. Utredningen visar även att parterna eller åtminstone någon av dem fäste vikt vid detta villkor, som uppenbarligen utgjorde ett tillägg till det ursprungliga avtalsförslaget och tillkom i samband med undertecknandet av den slutliga överenskommelsen. Avtalets bestånd blev härigenom behäftat med en sådan osäkerhet att det enligt nämndens uppfattning blev missvisande att utan några reservationer tillkännage att parterna hade träffat en överenskommelse om att Sign On skulle förvärva samtliga aktier i Svea Ekonomi. Pressmeddelandet tillgodosåg därmed enligt nämndens mening inte det i noteringsavtalets bilaga 1 punkt 6 uppställda kravet att börsinformation skall vara korrekt, relevant och tillförlitlig.

Oavsett om bolaget ingav eller förededde förvärvsavtalet vid sitt sammanträffande med företrädare för börsen eller ej är omständigheterna inte sådana att bolaget kan åberopa detta sammanträffande som ursäkt. Inte heller i övrigt kan överträdelsen anses vara mindre allvarlig eller ursäktlig, och disciplinnämnden finner därför att bolaget skall åläggas att betala disciplinpåföljd.

Disciplinnämnden ålägger Wise Group AB (med tidigare firma Sign On i Stockholm AB) vite motsvarande två årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar

Johan Munck

I nämndens avgörande har deltagit justitierådet Johan Munck, justitierådet Marianne Lundius, professorn Madeleine Leijonhufvud, direktören Hans Mertzig och direktören Stefan Erneholm.
Enhälligt.