



Stockholm 2003-11-17

Pressmeddelande

Stockholmsbörsens disciplinnämnd prövar frågor om överträdelser av regler

Stockholmsbörsens disciplinnämnd har vid sitt senaste möte prövat två ärenden rörande överträdelser av de regler som gäller vid Stockholmsbörsen. Det ena ärendet gäller Stockholmsbörsens ägare OM (numera OMHEX) och det andra gäller en börsmedlem. Disciplinnämnden beslutade att ej utdöma påföljd i något av fallen.

OM

På morgonen den 5 mars 2003 offentliggjorde OM ett pressmeddelande vari informerades om organisationsförändringar som bland annat skulle komma att leda till en övertalighet som berörde 100 tjänster av OM's drygt 1600 anställda. Information om personalneddragningen hade dessförinnan lämnats till cirka 75 chefer inom OM-koncernen på eftermiddagen den 3 mars samt till övrig personal den 4 mars.

Stockholmsbörsen konstaterade i ett beslut till OM att bolaget brutit mot reglerna i noteringsavtalet genom att inte omedelbart offentliggöra informationen om personalminskningen. Stockholmsbörsen uttalade kritik mot OM, men ansåg inte att överträdelserna var så allvarliga att ärendet borde överlämnas till Disciplinnämnden. Skälet till att överträdelserna ansågs som ringa var att OM i ett tidigare pressmeddelande informerat om att personalneddragningar skulle kunna komma och att OM gick ut med informationen kort efter den interna informationen. Det var också osäkert huruvida informationen var kurspåverkande. I enlighet med gällande regler för ägare till börs, sände Stockholmsbörsen handlingarna i ärendet till Finansinspektionen för granskning. Inspektionen valde att låta Disciplinnämnden pröva fallet.

I sitt beslut slår Disciplinnämnden fast att OM brutit mot noteringsavtalet genom att inte lämna omedelbar information. Nämnden fann dock att OM inte skall åläggas påföljd för överträdelserna. Disciplinnämnden hänvisade till principen om att alla noterade bolag skall behandlas lika (2 kap 1 § lagen om börs- och clearingverksamhet) och att Stockholmsbörsen i regel behandlat liknande överträdelser av andra noterade bolag på samma sätt som nu skett.

Tillträde till börsmedlems lokal

Stockholmsbörsen hade begärt att Disciplinnämnden prövade om en medlems vägran att släppa in representanter från Stockholmsbörsen i delar av sina lokaler utgjorde en överträdelse av medlemsreglerna.

Den 2 september 2003 besökte representanter från Stockholmsbörsen medlemmens lokaler för att undersöka uppgifter om att medlemmen i sina lokaler lämnade ut ej offentlig information från handelssystemet till vissa kunder. Medlemmen vägrade dock Stockholmsbörsens representanter att få tillgång till lokalerna, bland annat under hänvisning till gällande sekretessregler.

Disciplinnämnden konstaterar att sekretesshänsyn inte utgjorde grund för att vägra tillträde eftersom även börsen omfattas av sekretess. Emellertid fann nämnden att en sanktionerad rätt till tillträde kräver en tydligare reglering än den som för närvarande finns i Stockholmsbörsens medlemsregler. Nämnden ansåg sig därför inte kunna ålägga medlemsföretaget en påföljd för att de vägrat börsen tillträde till lokalerna.

STOCKHOLMSBÖRS PART OF OM



Disciplinnämnden sammanträdde den 11 september och bestod då av: Johan Munck (ordf), Marianne Lundius, Hans Mertzig, Hans Edenhammar och Ragnar Boman.

Disciplinnämnden

Stockholmsbörsens disciplinnämnd har till uppgift att pröva ärenden om börsmedlemmars (det vill säga banker och fondkommissionärer) och de noterade bolagens överträdelse av de regler som gäller vid börsen. Om Stockholmsbörsen misstänker att en medlem eller ett noterat bolag handlat i strid med Stockholmsbörsens regler anmäls detta till Disciplinnämnden. Stockholmsbörsen utreder och driver ärendet och Disciplinnämnden bedömer fallet och fattar beslut om eventuella sanktioner. Finansinspektionen har rätt att begära Disciplinnämndens prövning om ärendet gäller ett bolag som äger börsen. Sanktioner för ett noterat bolag kan vara varning, vite eller avnotering. Vitesbeloppet kan uppgå till mellan 1 och 10 årsavgifter. Medlemmar kan drabbas av varning, vite eller avslutat medlemskap. Disciplinnämndens ordförande och vice ordförande ska vara jurister med domarerfarenhet. Av övriga ledamöter ska minst två vara väl insatta i förhållandena på värdepappersmarknaden.

Ledamöter: Justitierådet (ordf) Johan Munck, justitierådet (v ordf), Marianne Lundius, professorn, Madeleine Leijonhufvud, direktören Stefan Erneholt och direktören Hans Mertzig. Suppleanter: Civilekonomen Hans Edenhammar, advokaten Claes Beyer, direktören Jack Junel, professorn Lars Östman och civilekonomen Ragnar Boman.

För ytterligare information

Anders Acebo, chef Notering & övervakning, Stockholmsbörsen	+46 8 405 70 10
Ulf Lindgren, chefsjurist Stockholmsbörsen	+46 8 405 70 60
Maria Andark, informationschef Stockholmsbörsen	+46 8 405 73 50

Finansinspektionen
OM HEX AB (publ)

Fråga om överträdelse av noteringsavtalet

Aktierna i OM HEX AB (publ) är noterade på Stockholmsbörsens A-lista. Mellan bolaget och börsen gäller börsens standardiserade noteringsavtal.

OM HEX AB:s nuvarande firma registrerades i september 2003 efter bolagets förvärv av aktierna i det finska bolaget HEX Oyj. Dessförinnan var bolagets firma OM AB (publ) (i det följande "OM"). Bolaget äger samtliga aktier i Stockholmsbörsen AB.

Med åberopande av 4 kap 8 § andra stycket lagen (1992:543) om börs- och clearingverksamhet har Finansinspektionen genom härvid i kopia fogade skrivelse (bilaga) begärt att disciplinnämnden prövar om OM åsidosatt noteringsavtalet.

OM HEX AB har bestritt att företaget gjort sig skyldigt till någon försummelse som kan leda till disciplinpåföljd.

Stockholmsbörsen har yttrat sig i ärendet.

I ärendet har muntlig förhandling ägt rum den 11 november 2003, varvid Finansinspektionen företräts av chefsjuristen Gent Jansson och tjänstemännen Lennart Torstensson och Per Melin samt OM HEX AB företräts av chefsjuristen Hans Berggren.

Av noteringsavtalets bilaga 1 punkt 29 (tidigare punkt 26) – den s k generalklausulen - följer att om ett noterat bolag fattar beslut eller händelser inträffar som i icke oväsentlig grad är ägnad att påverka den bild av bolagets situation som skapats av tidigare offentliggjord information eller på annat sätt påverka värderingen av bolagets vid börsen noterade fondpapper, bolaget omedelbart skall offentliggöra saken.

Den händelse som har föranlett Finansinspektionens anmälan till nämnden kan sammanfattas på följande sätt. På eftermiddagen den 3 mars 2003 förekom en informationsträff med ca 75 chefer inom OM-koncernen, varvid information lämnades bl a om att ca 100 tjänster kunde komma att bli överflödiga i samband med genomförande av en omorganisation. Den 4 mars informerades övrig personal inom koncernen. På morgonen den 5 mars publicerade tidningen Aftonbladet en artikel med rubriken ”OM säger upp 100 anställda”. Senare samma dag (kl 09:28) offentliggjorde OM nyheten genom ett pressmeddelande. Enligt pressmeddelandet skulle organisationsförändringarna komma att leda till en övertalighet som berörde drygt 100 tjänster av OM:s drygt 1.600 anställda. Synergieffekterna beräknades leda till en besparing om 60 mkr på årsbasis beräknat från verksamhetsnivån under det första kvartalet 2003, med full effekt från första kvartalet 2004.

Efter viss föregående skriftväxling med OM anförde *Stockholmsbörsen* i skrivelse till OM den 1 augusti 2003 att OM enligt börsens mening hade offentliggjort informationen för sent och därmed brutit mot noteringsavtalet. Börsen hade allvarligt övervägt att överlämna ärendet till disciplinnämnden men vid en sammanvägning av samtliga omständigheter slutligen stannat vid att låta saken bero med den kritik som uttalats. Därvid hade börsen lagt särskild vikt vid det förhållandet att marknaden trots allt känt till att personalminskningar inte kunde uteslutas samt att kursrörelsen i OM-aktien i anslutning till offentliggörandet hade varit liten. Därmed avslutade Stockholmsbörsen ärendet.

Finansinspektionen har i sin skrivelse till nämnden hänvisat till att en särskild reglering införts för att säkerställa att större ägares eventuella överträdelser av börsreglerna kommer under disciplinnämndens prövning (prop. 1997/98:71 s 55 f) men att denna reglering inte fråntar börsen ansvaret för att vidta åtgärder mot en kvalificerad ägare om det finns skäl för det. För att minimera risken för intressekonflikter bör börsen enligt inspektionens bedömning regelmässigt överlämna ett sådant ärende till disciplinnämnden om en större ägare i börsen bryter mot noteringsavtalet och överträdelsen inte är av bagatellartad karaktär.

Stockholmsbörsen har i skrivelser till Finansinspektionen och till nämnden anfört att börsen har hanterat ärendet i enlighet med den likabehandlingsprincip som finns uttryckt 2 kap. 1 § lagen om börs- och clearingverksamhet. Ärendet har således prövats med stöd av den erfarenhet som under åren samlats inom börsen vid hantering av ärenden rörande regelöverträdelser av andra börsbolag. Regelöverträdelser som bedömts som ringa har därvid inte överlämnats till nämnden (se prop. 1997/98:71 s 56). För börsens del är det angeläget att få klarlagt om ärenden rörande regelöverträdelser avseende OM AB och andra kvalificerade ägare till börser skall hanteras på annat sätt än ärenden rörande övriga börsbolag.

OM HEX har i sammandrag anfört följande.

Den 29 januari 2003 offentliggjorde OM sin bokslutskommuniké, vilken innehöll information om att ytterligare effektivisering och besparingsåtgärder skulle komma att genomföras om de marknader på vilka bolaget är verksamt skulle försvagas ytterligare. Den 6 februari 2003 publicerade OM ett pressmeddelande om att affärsområdet Bank & Brokers skulle bildas, varvid information lämnades om att bildandet av det nya affärsområdet kunde leda till uppsägningar på grund av övertalighet.

Inför den aktuella organisationsförändringen genomförde OM en noggrann analys av huruvida förändringen var en sådan omständighet som i icke oväsentlig grad var ägnad att påverka den bild av bolagets situation som skapats av tidigare offentliggjord information eller på annat sätt påverka värderingen av bolagets aktier. Härvid kom OM till slutsatsen att förändringen, mot bakgrund av den information som redan var känd för marknaden, inte utgjorde sådan omständighet som krävde omedelbart offentliggörande.

OM:s ställning som ägare till Stockholmsbörsen medför emellertid dels att bolaget anser sig böra agera som ett föredöme för andra emittenter vad avser informationsgivning, dels att bolagets agerande i dessa avseenden uppmärksammas av media och marknadsaktörer. Med anledning av OM:s strävan att upprätthålla en bästa standard avseende informationsgivning sker alltid vid behov en avstämning med Stockholmsbörsens avdelning för informationsövervakning huruvida en viss omständighet kräver ett omedelbart offentliggörande. OM tog därför kontakt med chefen för Notering och övervakning som uppgav sig dela OM:s uppfattning att något omedelbart offentliggörande inte krävdes. Dagen efter det att ett offentliggörande enligt Stockholmsbörsens nu intagna uppfattning borde ha skett, erhöll OM underrättelse om att man från börsens sida, efter att ha erhållit mer detaljerad information kring organisationsförändringen, ändrat sin tidigare

intagna ståndpunkt och att man nu rekommenderade OM att gå ut med ett pressmeddelande. Trots att OM fortfarande var av uppfattningen att organisationsförändringen inte utgjorde sådan omständighet som påkallade ett omedelbart offentliggörande, upprättades och offentliggjordes snarast möjligt ett pressmeddelande i enlighet med börsens rekommendation.

OM HEX vidhåller att organisationsförändringen inte utgjorde sådan omständighet som påkallade ett omedelbart offentliggörande, särskilt med hänsyn till den information som redan varit känd för marknaden. Bolagets uppfattning stöds av det faktum att, såsom Stockholmsbörsen självt funnit, kursrörelsen i anslutning till offentliggörandet av informationen varit liten. Det kan för övrigt konstateras att organisationsförändringen inte, såvitt OM HEX känner till, kommenterats av de analytiker som följer bolagets aktie.

För det fall att disciplinnämnden skulle finna att ett offentliggörande av organisationsförändringen varit påkallat enligt noteringsavtalet, menar OM HEX att någon disciplinpåföljd eller varning inte skäligen bör åläggas bolaget. Därvid åberopas att OM inför organisationsförändringen tog kontakt med chefen för Notering och övervakning vid Stockholmsbörsen för att diskutera frågan om ett offentliggörande i enlighet med noteringsavtalet var påkallat. Såvitt OM HEX förstår skulle vidare inte ett ärende motsvarande det nu aktuella, men där en annan emittent än bolaget vidtagit organisationsförändringen utan att omedelbart offentliggöra densamma, ha överlämnats till disciplinnämnden för prövning. Som framgår av förarbetena till lagen om börs- och clearingverksamhet bör mindre förseelser kunna lösas underhand utan nämndens inkoppling (prop. 1997/98:71 s. 53 och 56). Att Finansinspektionen nu har begärt att disciplinnämnden likväl prövar ärendet skall inte, enligt OM HEX's mening, medföra att bolaget åläggs disciplinpåföljd eller varning om inte sådan påföljd eller varning skulle ha ålagts en annan emittent i motsvarande situation.

Disciplinnämnden får för egen del anföra följande.

Enligt noteringsavtalet och lagen om börs- och clearingverksamhet har disciplinnämnden till uppgift att pröva sådana frågor om medlemmars och emittenters överträdelser av de regler som gäller vid börsen som i behörig ordning hänskjuts till nämnden för prövning. Det ankommer emellertid inte på nämnden att ta ställning till de principer enligt vilka sådana ärenden skall hänskjutas till nämnden. Nämnden avstår därför från att anlägga någon synpunkt i frågan om annan praxis än den som i allmänhet tillämpas bör iaktas när det är fråga om en emittent som är kvalificerad ägare i börsen. Detta är en fråga för börsen

själv och för Finansinspektionen i dess egenskap av tillsynsmyndighet för börsen.

Vad härefter gäller ärendet i sak bör till en början nämnas att disciplinnämnden har tillgång till en promemoria från chefen för börsens avdelning för notering och övervakning angående den kontakt som den 3 mars 2003 förekommit mellan denne och OM, i vilken han angett att han vid detta tillfälle uppfattat OM:s uppgifter så att förändringarna visserligen skulle innebära personalneddragningar men att man också avsåg att nyanställa personal och att det således inte skulle bli fråga om några förändringar totalt sett.

Nämnden konstaterar att det vid informationsträffen den 3 mars 2003 lämnades en förhållandevis preciserad uppgift om konsekvenserna av den aktuella organisationsförändringen som innebar en övertalighet med ca 6 procent. Sådana preciserade uppgifter kan erfarenhetsmässigt inte sällan ha kurspåverkande betydelse. Oberoende av den mera allmänt hållna information som lämnats tidigare anser nämnden därför att enligt noteringsavtalet omedelbar information borde ha lämnats. Visserligen hade OM tagit kontakt med börsen i informationsfrågan, men OM har enligt nämndens bedömning inte lämnat någon godtagbar förklaring till att pressmeddelandet publicerats först den 5 mars 2003, trots att OM redan på förmiddagen föregående dag hade fått kännedom om börsens slutgiltiga uppfattning.

Nämnden anser sig emellertid inte kunna underlåta att beakta börschefens uppgift att regelöverträdelser av här aktuellt slag regelmässigt inte överlämnas till nämnden och således inte blir föremål för annan påföljd än kritik från börsens sida. Under sådana förhållanden anser disciplinnämnden – med beaktande av den i 2 kap 1 § lagen om börs- och clearingverksamhet uttryckta likabehandlingsprincipen - att OM HEX inte skäligen bör åläggas disciplinpåföljd eller meddelas varning.

På disciplinnämndens vägnar

Johan Munck

I nämndens avgörande har deltagit justitierådet Johan Munck, justitierådet Marianne Lundius, direktören Hans Mertzig, civilekonomen Ragnar Boman och förutvarande marknadsövervakningschefen Hans Edenhammar. Enhälligt.