

Stockholm 1996 10 23

Hebi Health Care avförs från notering

Fondbörsens Disciplinkommitté har i dag förordnat att av Hebi Health Care utgivna fondpapper skall avföras från fortsatt notering vid Stockholms Fondbörs. Börsstyrelsen har därefter enligt noteringsavtalet bekräftat detta beslut. Sista noteringsdag är fredagen den 25 oktober 1996.

Motiven till Disciplinkommitténs beslut är följande:

1. Bolaget försummade att i tid meddela att 1995 års vinstprognos på 14 mkr inte skulle klaras. Detta borde ha meddelats redan i månadsskiftet september-oktober men offentliggjordes inte förrän den 10 november. Dessutom var det senare meddelandet alltför kortfattat och lämnades endast till Fondbörsen och TT vilket strider mot noteringsavtalet.
2. I pressmeddelande den 21 december 1995 uppgav bolaget att man räknade med en förlust på 12-15 mkr för 1995. Enligt bokslutskommuniké den 23 april 1996 offentliggjordes att förlusten blev 31 mkr. Redan den 22 mars 1996 förelåg sådana uppgifter inom bolaget att information borde ha lämnats om att förlusten blev betydligt större än tidigare meddelats.
3. Bolaget offentliggjorde den 7 juli 1995 att ett konvertibellån på 40 mkr fulltecknats. Informationen upprepades i delårsrapport den 1 september men nu med tillägget att 28 mkr betalats kontant och 12 mkr i form av revers. Genom att inte redan den 7 juli meddela att viss del av likviden utgjordes av revers och alltså inte tillförde bolaget kontanter har bolaget brutit mot noteringsavtalet.
4. Bolaget återköpte den 1 september 1995 konvertibler till ett nominellt värde av 2,6 mkr från sin dåvarande huvudägare. Detta nämndes inte i den samma dag avgivna delårsrapporten, som därför var felaktig redan när den lämnades.

Disciplinkommittén anser att felen sammantagna är allvarliga och att det finns anledning ”att allvarligt ifrågasätta bolagets förutsättningar att uppfylla börsmässiga krav beträffande ekonomistyrning och kapacitet för aktiemarknadsinformation. Bolaget har inte visat att sådana förbättringar skett att bolaget nu skall bedömas uppfylla de angivna kraven.”

Det framgår av Hebis årsredovisning att Refaat El-Sayed numera har ett väsentligt inflytande över Hebi. Mot bakgrund av detta anför disciplinkommittén:



STOCKHOLMS
FONDBÖRS

”Vad Refaat El-Sayed förut låtit komma sig till last i aktiemarknadssammanhang kan inte medföra att han för all framtid skulle vara diskvalificerad från att ingå i ledningen för ett börsföretag. En förutsättning får emellertid anses vara en inte alltför obetydlig tids klanderfri verksamhet från hans sida som är ägnad att, trots vad som tidigare inträffat, inge sådant allmänt förtroende som är erforderligt. För närvarande måste hans ställning i Hebi anses medföra att det allvarligt kan ifrågasättas om bolaget uppfyller de krav som måste gälla för noterade bolag beträffande ledningen.”

Disciplinkommitténs ordförande, justitierådet Johan Munck, står till förfogande för frågor kl 13.30 i Börshuset

STOCKHOLMS FONDBÖRS



**STOCKHOLMS
FONDBÖRS**

*Stockholms Fondbörs AB, Källargränd 2, Box 1256, 111 82 Stockholm.
Telefon 08-613 88 00. Telefax 08-10 81 10.*

FONDBÖRSENS
DISCIPLINKOMMITTÉ

BESLUT
1996:4

1996-10-22

Börschefen

Hebi Health Care AB

Fråga om överträdelse av noteringsavtalet

Aktierna i Hebi Health Care AB (tidigare Dala-Hebi AB, dessförinnan Dala Djuggas Produktionsbolag AB) – i det följande kallat Hebi – är noterade på Fondbörsens lista för oregistrerade aktier (O-listan). Sedan den 22 december 1995 är aktierna placerade på O-listans observationsavdelning. Mellan Hebi och Fondbörsen gäller standardavtalet om notering av fondpapper (noteringsavtalet).

Börschefen har genom härvid som bilaga 1 och 2 fogade anmälningar till Disciplinkommittén för prövning överlämnat frågor om överträdelse av noteringsavtalet, varvid börschefen yrkat att aktierna i Hebi och övriga av bolaget utgivna fondpapper avförs från notering.

Till anmälningarna har fogats en den 31 januari 1996 dagtecknad utredning som på Fondbörsens uppdrag utförts av Öhrlings Coopers & Lybrand Ab genom auktoriserade revisorerna Sigvard Heurlin och Karl-Johan Uhlin samt en genom Heurlin utförd kompletterande utredning dagtecknad den 9 maj 1996.

I ärendet har den 21 oktober 1996 muntligt förfarande ägt rum, varvid börschefen företrätts av vice börschefen Lars Bredin och chefsjuristen Ulf Lindgren samt Hebi företrätts av verkställande direktören Tomas Näslund, advokaten Nils W Larsson och advokaten Björn Edgren.

Information om prognosavvikelser

Hebi lät den 24 maj 1995 publicera en prognos, enligt vilken det under rubriken "Fördubblad vinst väntas 1995" uppgavs att styrelsen bedömde att 1995 års resultat skulle komma att bli ca 14 milj kr. Enligt bolagets delårsrapport den 1 september 1995 kvarstod denna bedömning.

Enligt en bokslutskommuniké som Hebi avlämnade den 23 april 1996 har bolaget i stället redovisat en förlust för år 1995. Förlusten uppgick till 31,1 milj kr.

Av utredningen framgår att det redan när den nyssnämnda delårsrapporten lämnades fanns indikationer på att varken den budgeterade volymen eller den prognosticerade vinstmarginalen skulle kunna hållas och att det i vart fall vid månadsskiftet september-oktober 1995 stod klart att faktureringen i Hebis dotterbolag Nya Svenska Rayon AB var 21 milj kr lägre än den i prognosen förutsatta, vilket skulle betyda en resultatsänkning med 6,5 milj kr i förhållande till prognosen. Vidare var vid nämnda tidpunkt en del ej budgeterade eller för lågt budgeterade kostnader kända.

Enligt punkt 5 i bilaga 1 till noteringsavtalet skall ett bolag, som offentliggjort en resultatprognos och som finner att förutsättningarna har ändrats så att resultatet i inte oväsentlig grad kan beräknas avvika från prognosen, omedelbart offentliggöra detta. Hebi skulle följaktligen i vart fall vid månadsskiftet september – oktober 1995 ha offentliggjort att prognosen inte skulle kunna hållas.

Något sådant tillkännagivande från Hebis sida ägde inte rum förrän den 10 november 1995, då bolaget i ett kort pressmeddelande, lämnat till TT och till Fondbörsen, hänvisade till att priserna på råvaror för rayontillverkning hade stigit mycket kraftigt och att den tidigare lämnade prognosen inte skulle kunna ”innehållas”.

Hebi har följaktligen i denna del åsidosatt sina förpliktelser enligt noteringsavtalet.

Till detta kommer att pressmeddelanden den 10 november 1996 enligt Disciplinkommitténs mening var alltför lite upplysande för att vara godtagbart som marknadsinformation. Dessutom skulle pressmeddelandet, för att innebära ett offentliggörande enligt noteringsavtalet (punkt 7), ha lämnats även till en i Sverige allmänt spridd dagstidning. Ett mera upplysande och på föreskrivet sätt lämnat offentliggörande i fråga om prognosavvikelsen ägde rum först den 20 november 1995 efter påpekande av Fondbörsen.

I ett pressmeddelande den 21 december 1995 uppgav bolaget härefter att det för helåret 1995 räknade med att redovisa en förlust på 12-15 milj kr. Resultatnedgången angavs vara hänförlig dels till höjda cellulospriiser och vikande försäljning under andra halvåret för Svenska Rayon, dels till kostnader av engångsnatur. Någon ytterligare aktiemarknadsinformation i fråga om prognosavvikelse förekom inte från Hebis sida före den ovan berörda bokslutskommunikén i april 1996, enligt vilken den för 1995 redovisade förlusten som nämnts uppgick till 31,1 milj kr.

Av utredningen framgår att det redan vid styrelsesammanträde i Hebi den 22 mars 1996 hade presenterats en resultatbedömning, enligt vilken en förlust på ca 27 milj kr beräknades föreligga för år 1995. Som skäl för dröjsmålet med att lämna information om denna avvikelse i förhållande till prognosen i pressmeddelandet den 21 december 1995 har Hebi anfört att bolaget önskade avvakta till dess att informationskvaliteten var säkerställd och att försämringen av det beräknade resultatet inte förrän den 16 april 1996 bekräftats av bolagets revisorer.

Den prognosavvikelse som vid tiden för styrelsesammanträdet kunde konstateras var så väsentligt att det hade ålegat Hebi att ge information om denna i anslutning till

styrelsesammanträdet. Även i detta avseende finner kommittén således att Hebi åsidosatt noteringsavtalet.

Information om konverteringslån

Vid bolagsstämma i Hebi den 2 juni 1995 beslöts att bolaget skulle ge ut ett konvertibelt förlagslån om högst 40 milj kr med en löptid på tre år. I ett pressmeddelande den 7 juli 1995 tillkännagav Hebis styrelse att konvertibellånet hade fulltecknats och att Hebis huvudägare Hebi Holding AB därvid hade tecknat konvertibler för fem milj kr. I pressmeddelande hade därjämte intagits följande:

Refaat El-Sayed säger i ett kort uttalande att han ser utfallet som en personlig framgång. Investerarna har visat sitt förtroende för ett företag som visat honom förtroende att få vara med och utveckla ett spännande koncept. De många positiva uttalanden som i anledning av emissionen gjorts om Hebi Health Care kan på sikt visa sig lika värdefulla för bolaget som de tillförda medlen. ”När orkestern nu fått sina noter kan det väloljade maskineriet börja ljuda”.

I den delårsrapporten som avlämnades den 1 september 1995 återkom uppgiften att konvertibelemissionen hade fulltecknats. Dessutom angavs emellertid att 28 milj kr hade betalats kontant och att 12 milj kr erlagts i form av en räntebärande revers med en löptid på ett år. Sistnämnda uppgift hade inte dessförinnan delgetts marknaden.

Enligt noteringsavtalets bilaga 1 punkt 21 gäller bl a att ett noterat bolag omedelbart skall offentliggöra sådana händelser som i inte oväsentlig grad är ägnade att påverka värderingen av bolagets aktier. Börschefen har gjort gällande att såväl det förhållandet att emissionen hade fulltecknats som den omständigheten att en betydande del av emissionsbeloppet erlagts genom revers omfattas av nämnda punkt. Till följd härav har enligt börschefen Hebi, genom att underlåta att tidigare än i delårsrapporten lämna upplysning i sistnämnda hänseende, brutit mot noteringsavtalet.

Upplysningar om i vilken utsträckning en emission av här aktuellt slag blivit föremål för teckning offentliggörs ofta av det emitterande bolaget. Enligt disciplinkommitténs mening kan likväl knappast redan det förhållandet att en emission har fulltecknats i alla lägen vara att hänföra till sådana händelser som avses i den aktuella bilagepunkten i den meningen att underlåtenhet att över huvud taget lämna informationen skulle vara att bedöma som en överträdelse av noteringsavtalet. I enlighet med vad Disciplinkommittén har uttalat i sitt beslut 1996:1 får emellertid ett bolag som väljer att lämna aktiemarknadsinformation alltid anses underkasta sig kravet på att sådan information från börsbolag skall vara korrekt, relevant och tillförlitlig.

Genom att Hebi i pressmeddelandet om att konvertibelemissionen hade fulltecknats underlät att ange att en betydande del av emissionsbeloppet erlagts genom revers och alltså inte tillförts bolaget kontant blev tillkännagivande missvisande. Härigenom måste Hebi anses ha brutit mot noteringsavtalet. Denna överträdelse av avtalet framstår som särskilt allvarlig i belysning av det i det föregående citerade uttalandet i pressmeddelandet.

Det framgår ytterligare av utredningen att Hebi den 1 september 1995 enligt styrelsebeslut återköpte konvertibler till ett nominellt värde av 2,6 milj kr från sin huvudägare Hebi Holding AB. Detta nämndes inte i den samma dag avgivna delårsrapporten och offentliggjordes inte heller eljest i det sammanhanget. Delårsrapporten får härigenom sägas ha blivit felaktig redan vid tidpunkten för dess undertecknande.

Skyldigheten för ett noterat bolag att avge delårsrapport följer omedelbart av 11 kap 12 § aktiebolagslagen (1975:1385). Noteringsavtalet (bilaga 1 punkt 6) innehåller emellertid en erinran om denna skyldighet, varjämte vissa särskilda föreskrifter med avseende på sådana rapporter har meddelats. I den mån en delårsrapport av ett noterat bolag innehåller felaktigheter innebär detta därför en överträdelse av noteringsavtalet. Även i denna del har Hebi således brutit mot noteringsavtalet. Detta gäller oberoende av att, efter ingripande av Hebis revisorer, överenskommelse senare träffats om återgång av Hebis köp av konvertibler från Hebi Holding AB.

Frågan om avnotering

Till stöd för yrkandet om avnotering har börschefen hänvisat till överträdelsernas beskaffenhet och ytterligare hävdatt att Hebi för närvarande inte uppfyller de krav som gäller för noterade bolag med anseende på ledning, ekonomistyrning och kapacitet för aktiemarknadsinformation.

Enligt punkt 10 i noteringsavtalet kan börsen besluta att bolagets fondpapper skall avföras från notering, om bolaget allvarligt åsidosätter sina förpliktelser enligt lag eller annan författning eller enligt noteringsavtalet eller om bolaget i väsentligt avseende inte längre uppfyller gällande krav för notering. En förutsättning är att ett avförande från notering inte är olämpligt från allmän synpunkt.

I enlighet med punkt 11 i noteringsavtalet avgörs frågor om åsidosättande av avtalet inom börsen av Disciplinkommittén. Däremot finns det i noteringsavtalet inga regler om i vilken ordning det skall bedömas om ett bolag inte längre uppfyller kraven för notering, de s k listningskraven. Till dessa krav beträffande O-listan hör bl.a. att bolaget skall ha förutsättningar att uppfylla börmässiga krav beträffande ledning, styrelsens sammansättning, ekonomistyrning samt kapacitet för aktiemarknadsinformation.

I noteringsavtalet har inte närmare angivits vilka omständigheter som skall beaktas när disciplinkommittén har att pröva om ett bolags fondpapper skall avföras från notering på grund av ett allvarligt åsidosättande av avtalet. Det måste emellertid antas förutsatt att kommittén i sådana fall skall göra en samlad bedömning, som i första hand tar sikte på själva överträdelsen men som även kan omfatta sådana förhållanden som är att hänföra till kraven för notering. Regeln om att en allvarlig överträdelse skall kunna föranleda avnotering måste nämligen antas vila på tanken att överträdelsen kan ge anledning att ifrågasätta om bolaget uppfyller de krav som i olika avseenden måste ställas på börsbolag. Om exempelvis tvekan skulle föreligga i fråga om bolagets kapacitet för aktiemarknadsinformation, är uppenbarligen skälen för avnotering på grund av en allvarlig överträdelse av noteringsavtalet starkare än om det står klart att bolaget har förutsättningar att i fortsättningen uppfylla listningskraven.

I förevarande fall måste det anses vara fråga om åsidosättanden av noteringsavtalet som sammantagna är att bedöma som allvarliga.

Den av börschefen åberopade utredningen ger anledning att allvarligt ifrågasätta Hebis förutsättningar att uppfylla börsmässiga krav beträffande ekonomistyrning och kapacitet för aktiemarknadsinformation. Hebi har inte visat att sådana förbättringar skett att bolaget nu skall bedömas uppfylla de angivna kraven.

När det gäller ledningsförhållandena inom Hebi har börschefen särskilt pekat på att Refaat El-Sayed ingår i bolagets ledning och gjort gällande att Hebi med hänsyn härtill inte uppfyller de krav som med anseende på ledningen måste gälla för noterade bolag.

Refaat El-ayed's ställning inom bolaget har berörts av Disciplinkommittén i ett tidigare beslut (1994:4). Även i det fallet hade börschefen yrkat att aktierna i bolaget skulle avnoteras. Disciplinkommittén konstaterade i beslutet att Refaat El-Sayed av domstol funnits skyldig till grov brottslighet med väsentlig anknytning till aktiemarknaden men att han inte tillhörde styrelsen eller den verkställande ledningen och inte heller hade några uppgifter med omedelbar anknytning till bolagets ställning som aktiemarknadsbolag. Kommittén fann i beslutet att aktierna inte skulle avföras från notering.

Av Hebis årsredovisning för år 1995 framgår att Refaat El-Sayed numera har ett väsentligt inflytande över Hebi genom Refaat El-Sayed's stiftelse, som har blivit bolagets huvudägare. I årsredovisningen har intagits ett av honom gjort uttalande, av vilket framgår att han avser att genomföra förändringar med avseende på bolagets utveckling, ett förhållande som bekräftats av Hebis företrädare vid det muntliga förfarandet inför kommittén. Även av årsredovisningen i övrigt framgår att Refaat El-Sayed anses tillhöra bolagets ledning. Disciplinkommittén beaktar också det förut citerade uttalande från hans sida som intogs i pressmeddelandet den 7 juli 1995.

Vad Refaat El-Sayed förut låtit sig komma till last i aktiemarknadssammanhang kan inte medföra att han för all framtid skulle vara diskvalificerad från att ingå i ledningen för ett börsföretag. En förutsättning får emellertid anses vara en inte alltför obetydlig tids klanderfri verksamhet från hans sida som är ägnad att, trots vad som tidigare inträffat, inge sådant allmänt förtroende som är erforderligt. För närvarande måste hans ställning i Hebi anses medföra att det allvarligt kan ifrågasättas om bolaget uppfyller de krav som måste gälla för noterade bolag beträffande ledningen.

Sådana omständigheter att det skulle vara olämpligt från allmän synpunkt att aktierna i Hebi avförs från notering kan inte anser föreligga.

Vid en samlad bedömning av vad som nu har anförts finner Disciplinkommittén att aktierna i Hebi och övriga av bolaget utgivna fondpapper bör avföras från notering.

Disciplinkommitténs avgörande

Disciplinkommittén förordnar att Hebi Health Care AB utgivna fondpapper skall avföras från notering. Av punkt 11 andra stycket i noteringsavtalet följer att detta beslut skall prövas av börsens styrelse.

På Disciplinkommitténs vägnar

Johan Munck

I kommitténs avgörande har deltagit justitierådet Johan Munck, justitierådet Hans-Gunnar Solerud, advokaten Claes Beyer, advokaten Lars Bentelius och civilekonomen Ragnar Boman. Enhälligt.