

Börschefen

Industriförvaltnings AB
Kinnevik

Fråga om överträdelse av inregistreringskontraktet

Aktierna i Industriförvaltnings AB Kinnevik är registrerade på Fondbörsens A-lista. Bolaget har gentemot Fondbörsen åtagit sig informationskyldighet m m i enlighet med inregistreringskontraktet.

Börschefen har genom härvid som bilaga fogad anmälan till Disciplinkommittén för prövning överlämnat fråga om överträdelse av inregistreringskontraktet.

I ärendet har den 4 oktober 1994 muntligt förfarande ägt rum, varvid börschefen företrätts av vice börschefen Lars Bredin och Industriförvaltnings AB Kinnevik företrätts av verkställande direktören Stig Nordin samt ekonomidirektören Göran Jansson.

Enligt vad som är utrett i ärendet lämnade verkställande direktören i bolaget den 20 maj 1994 på bolagets ordinarie bolagsstämma information om utvecklingen under första kvartalet 1994 i olika dotter- och intressebolag inom Kinnevikskoncernen samt om en på denna utveckling grundad resultatprognos avseende år 1994 för hela koncernen. Informationen spreds genom en nyhetsbyrå samma dag kl 12.44. Bolaget lämnade information till Fondbörsen per telefax samma dag först kl 13.27.

Bolaget har hos Disciplinkommittén anfört bl a: Avsikten var att verkställande direktörens bolagsstämmanförande skulle renskrivs och kopieras för att lämnas till stämmodeltagarna i samband med att stämman avslutades. Samtidigt skulle anförandet offentliggöras och information lämnas till Fondbörsen. Stämmodeltagarna informerades om detta förfarande, vilket också följdes. På grund av önskemål från deltagare i stämman kom anförandet att hållas tidigare än planerat. En vid stämman närvarande journalist avvek under anförandet för att meddela sin redaktion. Bolaget hävdar att prognosen får anses ha fastställts först på bolagsstämman och att det ej kan strida mot inregistreringskontraktets bestämmelser att informationskyldigheten fullgjordes i samband med stämmans avslutande.

Disciplinkommittén gör följande bedömning.

Enligt punkt 3 i bilaga 1 till inregistreringskontraktet skall en sådan prognos avseende det löpande bokföringsårets resultat som ett bolag upprättar för offentliggörande omedelbart offentliggöras sedan den fastställts, varjämte prognosen omedelbart skall lämnas till börsen. Den av verkställande direktören vid bolagsstämman meddelade prognosen måste anses ha utgjort en sådan

prognos som omfattas av nämnda bestämmelser. Detta gäller även om, som bolaget uppgett, prognosen gav uttryck endast för verkställande direktörens egen uppfattning och beslutet om att delge stämman prognosen fattades av honom själv.

Av det anförda följer att prognosen skulle ha offentliggjorts och delgivits Fondbörsen samtidigt som den meddelades stämman (jfr publikationen Börsinformation - en handledning, 2 uppl s 15, samt börsstyrelsens beslut 1981-10-01 och 1987-06-04 § 3). Vikten av att dessa bestämmelser iakttas och att alltså offentliggörande och underrättelse till Fondbörsen inte anstår till bolagsstämmans avslutande bekräftas av utvecklingen i detta fall.

Bolaget har således åsidosatt den informationsskyldighet som följer av punkt 3 i bilaga 1 till inregistreringskontraktet. Det fanns så mycket mera anledning att strikt iaktta informationsskyldigheten i förevarande fall som den lämnade prognosen - vilken innebar att, till skillnad från vad som meddelats tidigare, bolagets resultat med god marginal skulle komma att överstiga resultatet från närmast föregående år - kunde komma att påverka aktiekursen i icke oväsentlig grad. Informationsskyldighet förelåg således även enligt punkt 20 i bilaga 1 till inregistreringskontraktet.

I fråga om den information om utvecklingen under första kvartalet 1994 i olika dotter- och intressebolag inom Kinnevikskoncernen som lämnades i verkställande direktörens bolagsstämmoanförendes gäller likaledes att offentliggörande och underrättelse till börsen skulle ha skett enligt den nyssnämnda bestämmelsen i bilaga 1 punkt 20 med hänsyn till att informationen i icke oväsentlig grad kunde påverka aktiekursen.

Det dröjsmål som bolaget låtit komma sig till last uppgick till mindre än en timme. Vid övervägande av om påföljden kan stanna vid en erinran måste emellertid beaktas att utredningen i ärendet visar att konsekvenserna även av ett så förhållandevis kortvarigt dröjsmål som det var fråga om i detta fall kan bli påtagliga för aktiehandeln. I den praxis som utvecklats av börsstyrelsen före Disciplinkommitténs tillkomst har förbiseenden av nu aktuellt slag i allmänhet ansetts böra föranleda vitespåföljd. Vid en samlad bedömning finner Disciplinkommittén att intresset av att respekten för de aktuella reglerna upprätthålls talar för att en sådan påföljd skall bestämmas också i detta fall.

Disciplinkommittén ålägger Industrieförvaltnings AB Kinnevik vite motsvarande de avgifter som bolaget har betalat till Fondbörsen för år 1993.

På Disciplinkommitténs vägnar

Johan Munck

I kommitténs avgörande har deltagit justitierådet Johan Munck, justitierådet Hans-Gunnar Solerud, professorn Madeleine Leijonhufvud, direktören Per Lundberg och professorn Lars Östman. Enhälligt.